**PRAWO RESTRUKTURYZACYJNE Cz. 10 - POSTĘPOWANIE SANACYJNE vol. 2**

1. **Plan restrukturyzacyjny i jego znaczenie**

Kluczowym dokumentem w postępowaniu sanacyjnym jest plan restrukturyzacyjny. Zawiera on nie tylko propozycje układowe, określające planowany sposób restrukturyzacji zobowiązań dłużnika, ale przede wszystkim opis planowanych działań sanacyjnych – a zatem całego zespołu czynności prawnych i faktycznych, zmierzających do poprawy sytuacji ekonomicznej dłużnika i mających na celu przywrócenie dłużnikowi zdolności do wykonywania zobowiązań. Plan restrukturyzacyjny określa również cel i kolejność podejmowanych działań sanacyjnych.

W przypadku gdy w postępowaniu sanacyjnym przewiduje się redukcję zatrudnienia z wykorzystaniem uprawnień zarządcy, wówczas zgodnie z art. 314 PR, w planie restrukturyzacyjnym dodatkowo wskazuje się zasady zwalniania pracowników, w szczególności liczbę pracowników objętych zamiarem zwolnienia, okres, w którym nastąpi takie zwolnienie, oraz proponowane kryteria zwalniania pracowników. Jeżeli w planie restrukturyzacyjnym przewiduje się odstąpienie przez zarządcę od umów wzajemnych, lub zbycie przez zarządcę składników mienia należącego do dłużnika i wchodzącego w skład masy sanacyjnej, wówczas plan restrukturyzacyjny powinien także określać mienie podlegające zbyciu oraz umowy, od których zarządca zamierza odstąpić.

 Plan restrukturyzacyjny, zgodnie z art. 313 ust. 1 PR składa sędziemu- -komisarzowi zarządca w terminie trzydziestu dni od dnia otwarcia postępowania sanacyjnego (w uzasadnionych przypadkach termin do złożenia planu restrukturyzacyjnego może zostać przedłużony przez sędziego-komisarza do trzech miesięcy). Zarządcą sporządza plan restrukturyzacyjny w porozumieniu z dłużnikiem. Jeżeli zarządca nie porozumie się z dłużnikiem co do treści planu, składa plan, dołączając zastrzeżenia dłużnika i uzasadnienie przyczyn, dla których tych zastrzeżeń nie uwzględnił.

Postępowanie sanacyjne różni się od innych postępowań restrukturyzacyjnych także tym, że działania restrukturyzacyjne – określone w planie restrukturyzacyjnym - są podjęte w całości lub części przed głosowaniem nad układem. Wierzyciele mają zatem większą wiedzę co do realności propozycji układowych i możliwości regulowania zobowiązań przez dłużnika. Plan restrukturyzacyjny realizowany jest już w toku postępowania sanacyjnego, stąd powinien również określać, czy ma być przed ukończeniem postępowania sanacyjnego zrealizowany w całości, czy – i w jakiej – części. Zgodnie z art. 316 PR zarządca realizuje plan restrukturyzacyjny po zatwierdzeniu przez sędziego-komisarza. Jeszcze przed zatwierdzeniem planu restrukturyzacyjnego, na mocy art. 317 PR zarządca może podjąć działania mające na celu przywrócenie dłużnikowi zdolności wykonywania zobowiązań, jeżeli brak ich niezwłocznego podjęcia istotnie utrudniłby możliwość osiągnięcia celu postępowania sanacyjnego. O zamiarze podjęcia działań zarządca informuje sędziego-komisarza, który może w terminie trzech dni zakazać podjęcia wskazanych działań. Jeżeli plan restrukturyzacyjny zakłada udzielenie pomocy publicznej, do której udzielenia jest konieczna zgoda właściwego organu, zarządca niezwłocznie po zatwierdzeniu planu restrukturyzacyjnego wszczyna postępowanie w celu uzyskania takiej zgody.

Sędzia-komisarz zatwierdza plan restrukturyzacyjny poprzez wydaje postanowienia, po uzyskaniu opinii rady wierzycieli. Sędzia-komisarz może przy tym wydać zakaz wdrażania niektórych działań przewidzianych w planie restrukturyzacyjnym oraz nakazać realizację innych działań, kierując się celami postępowania sanacyjnego i ochroną słusznych praw wierzycieli oraz osób trzecich niebędących uczestnikami postępowania.

Plan restrukturyzacyjny może być zmieniany w toku jego realizacji, stosownie do zmiany okoliczności sprawy. Zmiana planu restrukturyzacyjnego również wymaga zatwierdzenia przez sędziego komisarza.

1. **Zbywanie składników masy sanacyjnej**

Zgodnie z art. 323 ust. 1 PR składniki mienia należącego do dłużnika i wchodzącego w skład masy sanacyjnej mogą zostać zbyte przez zarządcę, za zgodą sędziego-komisarza, który określa warunki ich zbycia. Sprzedaż, ta wywołuje takie skutki jak sprzedaż dokonana przez syndyka w postępowaniu upadłościowym. Odnieść należy się zatem do art. 313 ustawy Prawo Upadłościowe, zgodnie z którym sprzedaż dokonana w postępowaniu upadłościowym ma skutki sprzedaży egzekucyjnej – a zatem nabywca takich składników masy sanacyjnej nabywa je bez żadnych obciążeń. Nabywca składników masy nie odpowiada także za zobowiązania podatkowe, powstałe po otwarciu postępowania. Sprzedaż nieruchomości powoduje wygaśnięcie praw oraz praw i roszczeń osobistych ujawnionych przez wpis do księgi wieczystej. W miejsce prawa, które wygasło, uprawniony nabywa prawo do zaspokojenia wartości wygasłego prawa z ceny uzyskanej ze sprzedaży obciążonej nieruchomości.

Warto zwrócić zwłaszcza uwagę na skutki zbycia przez zarządcę składników masy sanacyjnej obciążonych prawami zastawniczymi. W przypadku gdy składniki masy sanacyjnej obciążone zastawem lub hipoteką zostaną zbyte przez zarządcę (za zgodą sędziego komisarza), wówczas, zgodnie z art. 323 ust. 4 PR, sporządza on odrębny plan podziału sum uzyskanych ze sprzedaży zgodnie z przepisami PU.

Odrębny plan podziału uzyskanych w ten sposób przez zarządcę sum sporządzany jest zgodnie z przepisami ustawy Prawo Upadłościowe. W pierwszym rzędzie przywołać tutaj należy art. 336 ust. 1 PU, w myśl którego sumy uzyskane z likwidacji rzeczy, wierzytelności i praw obciążonych hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, przeznacza się na zaspokojenie wierzycieli, których wierzytelności były zabezpieczone na tych rzeczach lub prawach z zachowaniem przepisów ustawy. Zaspokojenie to odbywa się w drodze odrębnego podziału, przeprowadzanego w oparciu o odrębny plan podziału, z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi upadłego. Owo uprawnienie do odrębnego zaspokojenia z przedmiotu zabezpieczenia, określane jest powszechnie jako „prawo odrębności”.

Brzmienie art. 323 ust. 4 PR wskazuje, że prawo odrębności, w kształcie istniejącym w prawie upadłościowym, obowiązuje również na gruncie postępowania sanacyjnego. Przyjąć zatem należy, że uzyskana ze zbycia przedmiotu zabezpieczenia przez zarządcę suma, po odliczeniu kosztów sprzedaży, musi zostać przeznaczona na zaspokojeniu wierzyciela rzeczowego. Jeżeli uzyskana ze zbycia przedmiotu zabezpieczenia suma jest wyższa od kwoty zabezpieczonej wierzytelności, nadwyżka wchodzi do masy sanacyjnej. W sytuacji, gdy suma ta nie wystarcza na spłatę takiej wierzytelności, a wierzyciel rzeczowy dłużnika jest jednocześnie jego dłużnikiem osobistym, niespłacona kwota jego wierzytelności może podlegać zaspokojeniu w postępowaniu sanacyjnym, na takich samych zasadach jak wierzytelności uczestników tego postępowania będących wierzycielami wyłącznie osobistymi dłużnika. Wierzyciele wyłącznie rzeczowi dłużnika natomiast, analogicznie jak wierzyciele wyłącznie rzeczowi upadłego, mogą w postępowaniu sanacyjnym uzyskać zaspokojenie wyłącznie z przedmiotu zabezpieczenia. Ewentualnie niespłaconej części wierzytelności mogą dochodzić wyłącznie od swojego dłużnika osobistego.

W przypadku, gdy w toku postępowania sanacyjnego nie nastąpiło zbycie przedmiotu zabezpieczenia przez zarządcę, zakończeniem tego postępowania umożliwia wierzycielowi rzeczowemu dłużnika, którego wierzytelność nie została objęta układem, wszczęcie (bądź kontynuowanie) postępowania egzekucyjnego zmierzającego do uzyskania zaspokojenia z przedmiotu zabezpieczenia.

Uzyskanie zgody sędziego-komisarza na zbycie składników mienia sanacyjnego przez zarządcę nie jest wymagane w przypadku gdy zbycie składników mienia odbywa się w ramach prowadzonej działalności gospodarczej i nie przekracza zakresu zwykłego zarządu (art. 323 ust. 5 PR). Sprzedaż taka nie ma przy tym skutków sprzedaży dokonanej w postępowaniu upadłościowym, a zatem ewentualne obciążenia pozostają w mocy (ale stosuje się przepisy dotyczące wygaśnięcia zastawu rejestrowego), natomiast wierzyciel rzeczowy nie korzysta z prawa odrębności.

1. **Spis wierzytelności i zgromadzenie wierzycieli**

Spis wierzytelności, zgodnie z art. 320 PR sporządza i składa sędziemu-komisarzowi zarządca w terminie trzydziestu dni od dnia otwarcia postępowania sanacyjnego. Spis ten podlega zatwierdzeniu przez sędziego-komisarza. W oparciu o spis sędzia-komisarz zwołuje zgromadzenie wierzycieli w celu głosowania nad układem. Zgromadzenie takie zwoływane jest niezwłocznie po zrealizowaniu całości lub części planu restrukturyzacyjnego przewidzianej do wykonania w toku postępowania sanacyjnego, nie później jednak niż przed upływem dwunastu miesięcy od dnia otwarcia postępowania sanacyjnego – co ma dać czas na wdrożenie przynajmniej części działań sanacyjnych i ocenę ich efektów. Jeżeli w tym terminie, o którym nie został zatwierdzony spis wierzytelności lub nie została zakończona procedura uzyskiwania zgody na udzielenie pomocy publicznej, sędzia-komisarz zwołuje zgromadzenie wierzycieli w celu głosowania nad układem niezwłocznie po zatwierdzeniu spisu wierzytelności lub zakończeniu procedury uzyskiwania zgody na udzielenie pomocy publicznej. Głosowanie nad układem odbywa się na zasadach ogólnych – dla jego przyjęcia wymagana jest uchwała zgromadzenia wierzycieli, która zapada, jeżeli wypowie się za nią większość głosujących wierzycieli, którzy oddali ważny głos, mających łącznie co najmniej dwie trzecie sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom, możliwe głosowanie w grupach.

Bezpośrednio w postępowaniu sanacyjnym nie ma możliwości zawarcia układu częściowego. Na mocy art. 192 ust. 1 PR w toku postępowania sanacyjnego dopuszczalne jest jednak złożenie wniosku o zatwierdzenie układu częściowego lub wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego, w którym ma zostać przyjęty układ częściowy, pod warunkiem, że wierzyciele objęci układem częściowym są wierzycielami nieobjętymi układem z mocy prawa i nie wyrazili zgody na objęcie ich układem w postępowaniu sanacyjnym.