**PRAWO RESTRUKTURYZACYJNE Cz. 8 – PRZYSPIESZONE POSTĘPOWANIE UKŁADOWE**

Przyspieszone postępowanie układowe, uregulowane w art. 227 – 264 PR stanowi drugie spośród wprowadzonych przez tę ustawę postępowań restrukturyzacyjnych. Jest ono bardziej sformalizowane niż postępowanie o zatwierdzenie układu, będąc w całości prowadzone pod kontrolą sądu restrukturyzacyjnego. Poprzez wydanie postanowienia decyduje on otwarciu tego postępowania i wyznacza nadzorcę sądowego. Równocześnie jednak ma być, w założeniu, prostsze i szybsze niż postępowanie układowe, umożliwiając dłużnikowi zawarcie układu po sporządzeniu i zatwierdzeniu spisu wierzytelności w uproszczonym trybie.

Dłużnik nie ma przy tym możliwości wyboru między przyspieszonym postępowaniem układowym a „zwykłym” postępowaniem układowym. Decydujące znaczenie dla wyboru rodzaju postępowania ma poziomu wierzytelności spornych. W myśl art. 3 ust. 3 pkt. 2 PR, przyspieszone postępowanie układowe może być prowadzone, jeżeli suma wierzytelności spornych uprawniających do głosowania nad układem nie przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem.

1. **Otwarcie przyspieszonego postepowania układowego**

Podobnie jak pozostałe postępowania restrukturyzacyjne, przyspieszone postępowanie układowe wszczynane jest na wniosek uprawnionego podmiotu. Uprawnionym do złożenia wniosku o otwarcie tego postępowania jest wyłącznie dłużnik. Wniosek powinien zawierać elementy wymienione w art. 227 ust. 1 PR, w tym, oprócz danych dłużnika, propozycje układowe wraz ze wstępnym planem restrukturyzacyjnym oraz odpisami propozycji układowych w liczbie wystarczającej do doręczenia wszystkim wierzycielom, aktualny wykaz majątku z szacunkową wyceną jego składników; bilans sporządzony przez dłużnika dla celów postępowania, na dzień przypadający w okresie trzydziestu dni przed dniem złożenia wniosku, wykaz wierzycieli, a także sumę wierzytelności z wyszczególnieniem sumy wierzytelności objętej układem z mocy prawa oraz sumy wierzytelności, która może zostać objęta układem po wyrażeniu zgody przez wierzyciela.

Wraz z wnioskiem o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego dłużnik składa na piśmie oświadczenie, że informacje zawarte we wniosku i załącznikach są prawdziwe i zupełne, pod rygorem poniesienia odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną na skutek podania nieprawdziwych informacji. Ponadto powinien wraz z wnioskiem przedstawić dowód uiszczenia zaliczki na wydatki przyspieszonego postępowania układowego (w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS). W przypadku nieuiszczenia zaliczki przewodniczący sądu wzywa do uiszczenia zaliczki w terminie tygodnia pod rygorem zwrotu wniosku, albowiem wydatki przyspieszonego postępowania układowego w pierwszej kolejności pokrywane są z zaliczki uiszczonej przez dłużnika.

Wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego rozpoznawany jest przez sąd restrukturyzacyjny na posiedzeniu niejawnym wyłącznie na podstawie dokumentów dołączonych do wniosku, z których wynikają będą okoliczności potrzebne do jego rozpoznania. W szczególności sąd na podstawie tych dokumentów ustala, czy suma wierzytelności spornych uprawniających do głosowania nad układem nie przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem. Z uwagi na ograniczony zakres przesłanek warunkujących otwarcie postępowania sąd powinien rozpoznać taki wniosek w terminie tygodnia od dnia złożenia wniosku nieposiadającego braków formalnych (art. 232 ust. 2 PR). Otwarcie postępowania następuje na drodze postanowienia, w którym sąd określa dłużnika oraz wyznacza sędziego-komisarza i nadzorcę sądowego. Postanowienie to jest skuteczne i wykonalne z dniem jego wydania, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Na postanowienie o odmowie otwarcia przyspieszonego postępowania układowego zażalenie przysługuje wyłącznie dłużnikowi, natomiast na postanowienie o otwarciu postępowania – wierzycielowi dłużnika w terminie tygodnia od dnia obwieszczenia postanowienia o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego (gdy siedziba lub miejsce zwykłego pobytu wierzyciela w dniu otwarcia postępowania znajdowały się za granicą – w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia).

1. **Skutki otwarcia przyspieszonego postępowania układowego**

Skutki otwarcia przyspieszonego postępowania układowego zbliżone są do skutków, jakie w uprzednim stanie prawnym wywoływało otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu.

Można wśród nich wyróżnić skutki, które otwarcie przyspieszonego postępowania układowego pociąga za sobą dla osoby dłużnika, skutki dla majątku dłużnika, skutki dla umów zawartych przez dłużnika, skutki dla zobowiązań dłużnika oraz skutki dla postępowań sądowych i administracyjnych (w szczególności zabezpieczających i egzekucyjnych).

* 1. **Skutki dla osoby i majątku dłużnika**

Skutki dla osoby dłużnika wiążą się przede wszystkim z nałożeniem na niego mocą art. 238 PR obowiązku udzielania sędziemu-komisarzowi i nadzorcy sądowemu wszelkich potrzebnych wyjaśnień, udostępniania dokumentów dotyczących jego przedsiębiorstwa i majątku oraz umożliwienia nadzorcy sądowemu zapoznania się z przedsiębiorstwem dłużnika, w szczególności z jego księgami rachunkowymi. Otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego nie ma natomiast wpływu na zdolność prawną oraz zdolność do czynności prawnych dłużnika. Dłużnik prowadzi działalność pod dotychczasową firmą z dodatkiem „w restrukturyzacji”.

Wśród skutków otwarcia przyspieszonego postepowania restrukturyzacyjnego dla majątku dłużnika, wskazać należy przede wszystkim skutki związane z powstaniem tzw. masy układowej. Zgodnie z art. 240 PR z dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego mienie służące prowadzeniu przedsiębiorstwa oraz mienie należące do dłużnika staje się masą układową. W skład masy wchodzą zatem również przedmioty nienależące do dłużnika, ale służące do prowadzenia jego przedsiębiorstwa. Wejście tych przedmiotów w skład masy nie narusza praw osób trzecich, które mogą na ogólnych zasadach dochodzić ich wydania z uwzględnieniem ograniczeń dla postępowań cywilnych wynikających z otwarcia postępowania układowego. Wprowadzenie w postępowaniach restrukturyzacyjnych pojęcia masy układowej jak wskazano w uzasadnieniu projektu ustawy, uzasadnione jest koniecznością określenia uprawnień nadzorcy sądowego albo zarządcy. Z uwagi jednak na okoliczność, że wejście w skład masy nie jest równoznaczne z uznaniem, że dany przedmiot należy do majątku dłużnika, ustawodawca uznał, że w postępowaniach restrukturyzacyjnych nie ma potrzeby stosowania procedury wyłączenia z masy podobnej do przewidzianej w postępowaniu upadłościowym. Wspomnieć należy o szczególnych regulacjach odnoszących się do skutków otwarcia postępowania dla uczestnika systemu płatności lub systemu rozrachunku papierów wartościowych czy strony umowy ramowej dotyczącej terminowych operacji finansowych, pożyczki instrumentów finansowych lub sprzedaży instrumentów finansowych. Polegają one głównie na wskazaniu, że określone składniki majątku dłużnika, związane z wykonywaniem obowiązków wynikających z uczestnictwa w tych systemach, nie wchodzą w skład masy układowej.

W przyspieszonym postępowaniu układowym dłużnik co do zasady nadal sprawuje zarząd mieniem wchodzącym w skład masy układowej. Zgodnie z art. 239 PR sąd może jednak z urzędu uchylić zarząd własny dłużnika i ustanowić zarządcę, jeżeli:

1. dłużnik, chociażby nieumyślnie, naruszył prawo w zakresie sprawowania zarządu, czego skutkiem było pokrzywdzenie wierzycieli lub możliwość takiego pokrzywdzenia w przyszłości;
2. oczywiste jest, że sposób sprawowania zarządu nie daje gwarancji wykonania układu lub dla dłużnika ustanowiono kuratora,
3. dłużnik nie wykonuje poleceń sędziego-komisarza lub nadzorcy sądowego, w szczególności nie złożył w wyznaczonym przez sędziego-komisarza terminie propozycji układowych zgodnych z prawem.

Postanowienie o uchyleniu zarządu własnego dłużnika i ustanowieniu zarządcy jest skuteczne i wykonalne z dniem jego wydania. Na postanowienie to zażalenie przysługuje wyłącznie dłużnikowi.

Z otwarciem przyspieszonego postępowania układowego i powstaniem masy układowej wiąże się zakaz obciążania składników majątku dłużnika. Zgodnie z art. 246 ust. 1 PR, obciążenie składników majątku dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską w celu zabezpieczenia wierzytelności powstałej przed otwarciem przyspieszonego postępowania układowego, po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego jest niedopuszczalne. Przepis ten nawiązuje wyraźnie do treści art. 81 Prawa upadłościowego, i podobnie jak on wprowadza w istocie dwa zakazy. Po pierwsze zakazuje dokonywania po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego samych czynności obciążających - a więc zawierania umów o ustanowienie któregoś z wymienionych w tym przepisie zabezpieczeń rzeczowych. Wynika z niego jednak również zakaz dokonywania po otwarciu tego postępowania wpisów powodujących obciążenie składników majątku dłużnika, a zatem wpisu hipoteki do księgi wieczystej, zastawu rejestrowego do rejestru zastawów, a także zastawu skarbowego do rejestru zastawów skarbowych oraz hipoteki morskiej do rejestru okrętowego, nawet gdy umowa o ustanowieniu takiego zabezpieczenia została zawarta jeszcze przed otwarciem przyspieszonego postepowania układowego, ale do chwili jego otwarcia wpis nie został jeszcze dokonany. Zakaz dokonywania wpisów powodujących obciążenie składników majątku dłużnika po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego, obok przypadków, gdy wniosek o wpis złożony został już po jego otwarciu, obejmuje przy tym również przypadki, gdy wniosek o wpis złożony został jeszcze przed otwarciem tego postępowania, a nawet przed złożeniem wniosku o jego otwarcie. W myśl art. 246 ust. 3 PR wpis w księdze wieczystej lub rejestrze dokonany wbrew zakazowi podlega wykreśleniu z urzędu. Podstawą wykreślenia jest prawomocne postanowienie sędziego-komisarza stwierdzające niedopuszczalność wpisu. Na postanowienie sędziego-komisarza zażalenie przysługuje dłużnikowi oraz wierzycielowi.

Zakaz dokonywania wpisów, zgodnie z art. 246 ust. 2 PR nie znajduje jednak zastosowania jeżeli wniosek o wpis hipoteki, wniosek o wpis zastawu rejestrowego, wniosek o wpis do rejestru zastawów skarbowych albo wniosek o wpis hipoteki morskiej do rejestru okrętowego został złożony co najmniej na sześć miesięcy przed dniem złożenia wniosku o otwarcie postępowania – w takiej sytuacji wpis jest skuteczny i dane prawo zastawnicze powstanie. Zakaz obciążania składników majątku dłużnika po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego nie obejmuje również sytuacji wskazanej w art. 129 ust. 1 pkt 1 PR, czyli obciążenia składników masy układowej lub sanacyjnej hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym lub hipoteką morską w celu zabezpieczenia wierzytelności nieobjętej układem za zezwoleniem rady wierzycieli.

Na mocy art. 249 PR do przedmiotów objętych umową przeniesienia własności rzeczy, wierzytelności lub innego prawa zawartą w celu zabezpieczenia wierzytelności oraz zastrzeżeniem własności rzeczy sprzedanej na rzecz sprzedającego oraz do zabezpieczonych w ten sposób wierzytelności przepisy tej ustawy dotyczące zastawu i wierzytelności zabezpieczonych zastawem stosuje się odpowiednio – a zatem po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego nie jest również dopuszczalne przewłaszczenie na zabezpieczenie składników majątku dłużnika.

* 1. **Skutki otwarcia przyspieszonego postępowania układowego dla umów i zobowiązań dłużnika**

Przechodząc do omówienia skutków otwarcia przyspieszonego postępowania układowego dla umów zawartych przez dłużnika i wynikających z nich zobowiązań, w szczególności zwrócić należy uwagę na art. 247 PR, zgodnie z którym postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego lub jego otwarcia zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest dłużnik, są nieważne. Nieważność ta ma przy tym charakter bezwzględny i następuje z mocy samego prawa. Możliwość otwarcia przyspieszonego postępowania układowego w przypadku zaistnienia przesłanek wskazanych w przepisach PR stanowi bowiem uprawnienie dłużnika wynikające z przepisów prawa i możliwość jego swobodnej decyzji w tym zakresie nie może być ograniczana klauzulami umów, których jest stroną. Regulację tę uzupełnia art. 248 PR, w myśl którego postanowienie umowy, której stroną jest dłużnik, uniemożliwiające albo utrudniające osiągnięcie celu przyspieszonego postępowania układowego, jest bezskuteczne w stosunku do masy układowej – nie są jednak dotknięte nieważnością bezwzględną.

Ponieważ w myśl założeń przyjętych przez ustawodawcę (wskazanych w uzasadnieniu projektu otwarcie przyspieszonego postępowania układowego ma na celu również swoiste spetryfikowanie sytuacji ekonomicznej przedsiębiorstwa dłużnika do czasu podjęcia decyzji przez ogół wierzycieli co do dalszego losu dłużnika i ewentualnego przyjęcia układu, wykluczona została możliwość wypowiedzenia w toku tego postępowania wskazanych w przepisach PR umów, których stroną jest dłużnik. Zgodnie z art. 256 ust. 1 PR od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego do dnia jego zakończenia albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego wypowiedzenie przez wynajmującego lub wydzierżawiającego umowy najmu lub dzierżawy lokalu lub nieruchomości, w których jest prowadzone przedsiębiorstwo dłużnika, bez zezwolenia rady wierzycieli, jest niedopuszczalne, co stosuje się również odpowiednio do umów kredytu w zakresie środków postawionych do dyspozycji kredytobiorcy przed dniem otwarcia postępowania, leasingu, ubezpieczeń majątkowych, umów rachunku bankowego, umów poręczeń, umów obejmujących licencje udzielone dłużnikowi oraz gwarancji lub akredytyw wystawionych przed dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego.

Ustawodawca dopuszcza jednak wypowiedzenie powyższych umów, w przypadku gdy podstawą wypowiedzenia umowy jest niewykonywanie przez dłużnika po dniu otwarcia przyspieszonego postępowania układowego zobowiązań nieobjętych układem lub inna okoliczność przewidziana w umowie, jeżeli zaistniały po dniu otwarcia postępowania. Stanowi to wyraz przekonania ustawodawcy (wyrażonego w uzasadnieniu projektu), że ochrona dłużnika nie powinna sięgać aż do wykluczenia prawa do wypowiedzenia umowy, nawet w sytuacji, gdyby dłużnik w dalszym ciągu po otwarciu postępowania nie regulował swoich wynikających z tych umów zobowiązań nieobjętych układem, gdyż stanowiłoby to ewidentne, nieuzasadnione zaburzenie uprawnień obu stron umowy niezgodne z konstytucyjnymi zasadami. Okoliczności zaistniałe po otwarciu postępowania mogą zatem być podstawą wypowiedzenia umów objętych ograniczeniem z art. 256 ust. 1 PR.

Kolejnym skutkiem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego jest zakaz spełniania w trakcie tego postępowania świadczeń wynikających z wierzytelności, które z mocy prawa są objęte układem. Wynika on z art. 252 ust. 1 PR, zgodnie z którym od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego do dnia jego zakończenia albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego, spełnianie przez dłużnika albo zarządcę świadczeń wynikających z wierzytelności, które z mocy prawa są objęte układem, jest niedopuszczalne. Z przepisu tego wynika zarazem *a contrario* dopuszczalność spełniania świadczeń wynikających z wierzytelności, które układem z mocy prawa objęte nie są. Wyjątki od tego zakazu obejmują także określone w ust. 2 przypadki wykonania zobowiązań wynikających z zamieszczonej w umowie klauzuli kompensacyjnej, o której mowa w ustawie z dnia 2 kwietnia 2004 r. o niektórych zabezpieczeniach finansowych.

Otwarcie przyspieszonego postępowania układowego ogranicza również możliwość dokonywania potrąceń – zgodnie z art. 253 ust. 1 PR od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego do dnia jego zakończenia albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego potrącenie wzajemnych wierzytelności między dłużnikiem i wierzycielem jest niedopuszczalne, jeżeli wierzyciel:

1) stał się dłużnikiem dłużnika po dniu otwarcia przyspieszonego postępowania układowego;

2) będąc dłużnikiem dłużnika, stał się po dniu otwarcia przyspieszonego postępowania układowego jego wierzycielem przez nabycie w drodze przelewu lub indosu wierzytelności powstałej przed dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego.

Potrącenie wzajemnych wierzytelności jest jednak dopuszczalne, jeżeli nabycie wierzytelności nastąpiło wskutek zapłaty długu, za który nabywca odpowiadał osobiście albo pewnymi przedmiotami majątkowymi, i jeżeli odpowiedzialność nabywcy za dług powstała przed dniem złożenia wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego. Wierzyciel, który chce w takim przypadku skorzystać z potrącenia składa o tym oświadczenie dłużnikowi, a gdy dłużnik jest pozbawiony prawa zarządu – zarządcy, nie później niż w terminie trzydziestu dni od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego, a jeżeli podstawa potrącenia powstała później – w terminie trzydziestu dni od dnia, w którym powstała podstawa potrącenia. Oświadczenie jest skuteczne również w przypadku, gdy zostało złożone nadzorcy sądowemu.

Podkreślić należy, że przepis art. 253 PR nie stoi na przeszkodzie potrącaniu wierzytelności, gdy nie zachodzą wskazane w nim okoliczności – jeżeli zatem obie strony były wobec siebie zarazem dłużnikiem i wierzycielem jeszcze przed otwarciem przyspieszonego postępowania układowego, dokonanie w trakcie tego postępowania potrącenia jest dopuszczalne.

* 1. **Skutki otwarcia przyspieszonego postępowania układowego dla postępowań sądowych i egzekucyjnych**

Zgodnie z art. 257 PR otwarcie przyspieszonego postępowania układowego nie wyłącza możliwości wszczęcia przez wierzyciela postępowań sądowych, administracyjnych, sądowoadministracyjnych i przed sądami polubownymi w celu dochodzenia wierzytelności podlegających umieszczeniu w spisie wierzytelności. Jest to związane z przyjęciem przez ustawodawcę założenia, że przyspieszone postępowanie układowe ma być krótkim postępowaniem krótkim, trwającym 2–3 miesiące. Uznał on zatem, że wprowadzanie jakichkolwiek regulacji wpływających na tok postępowań sądowych między dłużnikiem a poszczególnymi wierzycielami skutkowałoby wyłącznie zakłóceniem toku tych postępowań i ich przedłużeniem, a dla zapewnienia ochrony praw ogółu wierzycieli wystarczające jest nałożenie na dłużnika – mocą art. 258 PR - obowiązku niezwłocznego informowania nadzorcy sądowego o wszystkich postępowaniach sądowych i administracyjnych dotyczących masy układowej prowadzonych na rzecz lub przeciwko dłużnikowi. W sprawach tych uznanie roszczenia, zrzeczenie się roszczenia, zawarcie ugody lub przyznanie okoliczności istotnych dla sprawy przez dłużnika bez zgody nadzorcy sądowego nie wywiera jednak skutków prawnych.

Odmienne rozwiązanie ustawodawca przyjął w przypadku postępowań egzekucyjnych, ustanawiając w art. 259 ust. 3 PR generalny zakaz wszczynania po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego postępowań egzekucyjnych dotyczących wierzytelności objętych z mocy prawa układem. Jak stanowi przywołany przepis - wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia wynikającego z wierzytelności objętej z mocy prawa układem jest niedopuszczalne po dniu otwarcia przyspieszonego postępowania układowego

W przypadku postępowań egzekucyjnych dotyczących wierzytelności objętych z mocy prawa układem, wszczętych przed dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego, zastosowanie znajduje art. 259 ust 1 PR, zgodnie z którym takie postępowania egzekucyjne ulegają zawieszeniu z mocy prawa z dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego. Nie ma konieczności wydawania w tym zakresie odrębnego postanowienia stwierdzającego zawieszenie postępowania egzekucyjnego, gdyż organy egzekucyjne powinny powstrzymać się od kontynuowania egzekucji wyłącznie na podstawie samego postanowienia o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego. Na wniosek dłużnika lub nadzorcy sądowego sędzia-komisarz postanowienie takie jednak wydaje. Postanowienie to doręcza się również organowi egzekucyjnemu. Sędzia-komisarz na wniosek dłużnika lub nadzorcy sądowego może również uchylić zajęcie dokonane przed dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego w postępowaniu egzekucyjnym lub zabezpieczającym dotyczącym wierzytelności objętej z mocy prawa układem, jeżeli jest to konieczne dla dalszego prowadzenia przedsiębiorstwa. Decyzja w tym zakresie nie powinna być jednak automatyczna, lecz wynikać z określonych okoliczności

Zabezpieczeniu interesów wierzycieli służy przepis art. 259 ust. 4 PR, w myśl którego w odniesieniu do roszczeń, co do których jest niedopuszczalne wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia, z dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego bieg przedawnienia roszczenia nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu przez czas trwania przyspieszonego postępowania układowego.

Jak już wspomniano w jednym z wcześniejszych wykładów, na mocy art. 260 ust. 1 PR wierzyciel posiadający wierzytelność zabezpieczoną na mieniu dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską może w toku przyspieszonego postępowania układowego prowadzić egzekucję wyłącznie z przedmiotu zabezpieczenia. Sędzia-komisarz na wniosek dłużnika lub nadzorcy sądowego może zawiesić postępowanie egzekucyjne co do wierzytelności nieobjętych z mocy prawa układem, jeżeli egzekucję skierowano do przedmiotu zabezpieczenia niezbędnego do prowadzenia przedsiębiorstwa. Łączny czas zawieszenia postępowania egzekucyjnego nie może przekroczyć trzech miesięcy. Zwolnienie zajętego przedmiotu spod zajęcia może nastąpić zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego.

1. **Przebieg przyspieszonego postępowania układowego**

Po ustanowieniu nadzorcy sądowego jest on zobowiązany w terminie 2 tygodni przygotować i złożyć sędziemu-komisarzowi spis wierzytelności spis wierzytelności spornych oraz plan restrukturyzacyjny. Na zgromadzeniu wierzycieli nadzorca sądowy składa aktualny spis wierzytelności i spis wierzytelności spornych, jeżeli od dnia sporządzenia spisów zaszły zmiany. W przyspieszonym postępowaniu układowym, z uwagi na niski poziom wierzytelności spornych, wykluczone jest wnoszenie sprzeciwów co do treści spisów. Dłużnik ma prawo zgłosić zastrzeżenia co do ujęcia wierzytelności w spisie i wówczas sędzia-komisarz dokona odpowiednich zmian w spisie wierzytelności oraz w spisie wierzytelności spornych. Z kolei wierzyciele, którzy nie zostali ujęci w spisie wierzytelności, a jedynie w spisie wierzytelności spornych, mają prawo prawo wnosić o dopuszczenie ich do udziału w zgromadzeniu. Jeżeli wierzytelność zostanie uprawdopodobniona sędzia-komisarz, uwzględnia wniosek i określa sumę, z jaką wierzyciel będzie głosował. Na zgromadzeniu wierzycieli sędzia-komisarz zatwierdza spis wierzytelności będący podstawą głosowania. Nadzorca sądowy na zgromadzeniu przedstawia główne założenia planu restrukturyzacyjnego oraz składa opinię o możliwości wykonania układu. Głosowanie nad układem odbywa się będzie na zasadach ogólnych, a zatem wymagane jest dla jego przyjęcia podwójnej większości określonej w art. 119 PR - uchwała zgromadzenia wierzycieli o przyjęciu układu zapada, jeżeli wypowie się za nią większość głosujących wierzycieli, którzy oddali ważny głos, mających łącznie co najmniej dwie trzecie sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom, możliwe głosowanie w grupach. W postępowaniu tym możliwe jest również zawarcie układu częściowego.

Zatwierdzenie układu w przyspieszonym postępowaniu układowym również opiera się na zasadach ogólnych, a zatem sąd odmawia zatwierdzenia układu, jeżeli narusza on prawo, w szczególności jeżeli przewiduje udzielenie pomocy publicznej niezgodnie z przepisami, albo jeżeli jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany. Sąd odmawia również zatwierdzenia układu w przyspieszonym postępowaniu układowym, gdy suma spornych wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem będzie przekraczała 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem. Jeżeli okoliczność ta ujawni się po przyjęciu układu, sąd może jednak zatwierdzić układ, o ile zostanie wykazane, że dłużnik nie wiedział o istnieniu wierzytelności spornych, a ich zaspokojenie w wyniku wykonania układu nie będzie mniejsze niż w razie ogłoszenia upadłości dłużnika. Sąd może ponadto odmówić zatwierdzenia układu, jeżeli jego warunki są rażąco krzywdzące dla wierzycieli, którzy głosowali przeciw układowi i zgłosili zastrzeżenia.