**PRAWO RESTRUKTURYZACYJNE Cz. 10 - POSTĘPOWANIE SANACYJNE vol. 1**

1. **Zagadnienia ogólne**

Postępowanie sanacyjne stanowi czwarte spośród uregulowanych w ustawie Prawo restrukturyzacyjne postępowań restrukturyzacyjnych, wymienionych w art. 2 PR, różniące się istotnie od pozostałych uregulowanych w ustawie postępowań - postępowania o zatwierdzenie układu, przyspieszonego postępowania układowego i postępowania układowego. O ile w ich przypadku podstawowym celem jest, zgodnie z art. 3 ust. 1 PR, uniknięcie ogłoszenia upadłości dłużnika przez umożliwienie mu restrukturyzacji w drodze zawarcia układu z wierzycielami, w przypadku postępowania sanacyjnego przepis ten – oprócz zawarcia układu - wymienia również przeprowadzenie działań sanacyjnych, przy zabezpieczeniu słusznych praw wierzycieli.

W postępowania sanacyjnym układ stanowi zatem tylko jeden z elementów całego procesu sanacji, w którym nie mniej ważną rolę odgrywają działania sanacyjne - czyli czynności faktyczne i prawne, zmierzające, w myśl art. 3 ust. 6 PR, do poprawy sytuacji ekonomicznej dłużnika i mające na celu przywrócenie dłużnikowi zdolności do wykonywania zobowiązań, przy jednoczesnej ochronie przed egzekucją.

Szczególny charakter postępowania sanacyjnego w porównaniu z innymi postępowaniami restrukturyzacyjnymi, znajdujący swój wyraz w licznych specyficznych tylko dla tego postępowania regulacjach prawnych, uzasadniałby, ograniczenie *de lege ferenda* pojęcia postępowań restrukturyzacyjnych do postępowań wymienionych w art. 2 pkt. 1 – 3 PR – jako ust. 1 tego przepisu i dodanie do niego ust. 2 wymieniającego odrębnie postępowanie sanacyjne jako czwarte z postępowań uregulowanych przepisami PR. W dalszej perspektywie celowe może okazać się wręcz dokonanie kompleksowej regulacji postępowania sanacyjnego w odrębnym akcie prawnym, jako postępowania skoncentrowanego na owych działaniach sanacyjnych, przy równoczesnym ograniczeniu zakresu objętego regulacją PR do postępowań zmierzających przede wszystkim do restrukturyzacji zobowiązań dłużnika poprzez zawarcie układu z wierzycielami.

Specyfika postępowania sanacyjnego przejawia się już na etapie wszczęcia tego postępowania (dopuszczenie w określonych przypadkach do złożenia wniosku przez wierzyciela dłużnika), w skutkach jego otwarcia dla zarządu majątkiem dłużnika, dla prowadzonych postępowań sądowych i administracyjnych, jak również w odmiennej – w porównaniu z pozostałymi postępowaniami restrukturyzacyjnymi - pozycji wierzycieli rzeczowych dłużnika - których stopień uprzywilejowania jest węższy niż w pozostałych postępowaniach restrukturyzacyjnych.

Regulacje dotyczące postępowania sanacyjnego zawarte zostały w art. 283 – 323 PR.

1. **Wszczęcie postępowania sanacyjnego**

Tak jak pozostałe postępowania uregulowane w ustawie, również postępowanie sanacyjne nie może być wszczęte z urzędu, lecz wyłącznie na wniosek złożony przez uprawnione podmioty, których katalog jest jednak szerszy niż w przypadku pozostałych postepowań restrukturyzacyjnych. Wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego wobec danego dłużnika złożyć mogą:

1. Dłużnik, którego postępowanie dotyczy
2. Kurator ustanowiony na podstawie art. 42 § 1 KC, w przypadku gdy dłużnik jest osobą prawną wpisaną do KRS,
3. Wierzyciel osobisty danego dłużnika – ale tylko wówczas gdy dłużnik jest niewypłacalną osobą prawną (w rozumieniu przepisów Prawa upadłościowego – art. 10 i 11 PU – na podstawie odesłania z art. 6 ust. 2 PR)

Możliwość złożenia wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego również przez wierzyciela osobistego dłużnika stanowi istotną różnicę w stosunku do pozostałych postępowań restrukturyzacyjnych, w przypadku których wniosek taki może złożyć jedynie sam dłużnik. Możliwość ta jest jednak ograniczona do przypadku ściśle określonego w art. 283 ust. 2 PR, który jako ustanawiający wyjątek od reguły nie może być interpretowany rozszerzająco. Wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego nie może zatem zgłosić wierzyciel dłużnika w sytuacji gdy:

1. Jest on wierzycielem wyłącznie rzeczowy, a nie osobistym,
2. Dłużnik nie jest osobą prawną lecz osobą fizyczną lub jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej, posiadającą zdolność prawną – na przykład handlową spółką osobową,
3. Dłużnik nie jest niewypłacalny lecz dopiero zagrożony niewypłacalnością.

Sam dłużnik może natomiast złożyć wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego zarówno wtedy gdy jest już niewypłacalny (w rozumieniu PU), jak i wtedy gdy jest dopiero zagrożony niewypłacalnością – w rozumieniu art. 6 ust. 3 PR – gdy jego sytuacja ekonomiczna wskazuje, że w niedługim czasie może stać się niewypłacalny.

Wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego powinien zawierać elementy określone w art. 284 ust. 1 PR, w tym m. in., oprócz danych dłużnika, wskazanie miejsc, w których znajduje się przedsiębiorstwo lub inny majątek dłużnika, wstępny plan restrukturyzacyjny wraz z uzasadnieniem wskazującym, że jego wdrożenie przywróci dłużnikowi zdolność do wykonywania zobowiązań, uprawdopodobnienie zdolności dłużnika do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania sanacyjnego i zobowiązań powstałych po dniu jego otwarcia, wykaz wierzycieli i sumę wierzytelności.

W przypadku wniosku składanego przez wierzyciela, nie musi on zawierać niektórych z danych wskazanych w tym przepisie (m. in. planu restrukturyzacyjnego, wykazu wierzycieli, itp.), ale wniosek taki powinien wskazywać okoliczności uzasadniające wniosek, a ponadto zawierać uprawdopodobnienie jego wierzytelności.

Do wniosku należy złożyć na piśmie oświadczenie, że informacje zawarte we wniosku i załącznikach są prawdziwe i zupełne, pod rygorem poniesienia odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną na skutek podania nieprawdziwych informacji.

Podobnie jak w postępowaniu układowym, sąd, na mocy art. 285 PR, może żądać od wnioskodawcy zaliczki na wydatki postępowania o otwarcie postępowania sanacyjnego pod rygorem pominięcia czynności, z którą jest związane wezwanie do uiszczenia zaliczki, albo, w przypadku wezwania do uiszczenia zaliczki na wynagrodzenie tymczasowego nadzorcy sądowego albo tymczasowego zarządcy, pod rygorem umorzenia postępowania.

Wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego sąd restrukturyzacyjny rozpatruje na posiedzeniu niejawnym, ale może w celu jego rozpoznania wyznaczyć rozprawę. Wniosek powinien zostać rozpoznany w terminie dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku, chyba że istnieje konieczność wyznaczenia rozprawy. W takim przypadku wniosek rozpoznaje się w terminie sześciu tygodni.

Uwzględniając wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego, sąd wydaje postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego, w którym sąd określa dłużnika oraz wyznacza sędziego-komisarza, a także odbiera zarząd własny dłużnikowi i wyznacza zarządcę.

Postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego jest skuteczne i wykonalne z dniem jego wydania, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Na postanowienie **o odmowie otwarcia** postępowania sanacyjnego zażalenie przysługuje dłużnikowi oraz wnioskodawcy. Zażalenie na postanowienie **o otwarciu** postępowania wydane na wniosek wierzyciela przysługuje wyłącznie dłużnikowi.

Ustawodawca również w przypadku postępowania sanacyjnego (tak jak układowego) uznaje, że w toku postępowania o jego otwarcie, może wystąpić potrzeba zabezpieczenia majątku dłużnika do czasu wydania postanowienia. Sąd restrukturyzacyjny może zatem, na mocy art. 286 ust. 1 PR, może zabezpieczyć majątek dłużnika przez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego, do którego stosuje się odpowiednio przepisy o nadzorcy sądowym, albo tymczasowego zarządcy. Postanowienie o ustanowieniu tymczasowego nadzorcy sądowego lub tymczasowego zarządcy, ich zmianie osoby tymczasowego nadzorcy sądowego oraz informację o uprawomocnieniu się postanowienia o zmianie sposobu zabezpieczenia przez ich odwołanie tymczasowego nadzorcy sądowego obwieszcza się.

W postępowaniu sanacyjnym, na mocy odesłania z art. 286 ust. 2 PR znajduje odpowiednie zastosowanie art. 268 ust. 2 PR, a zatem sąd restrukturyzacyjny może zawiesić postępowania egzekucyjne prowadzone w celu dochodzenia należności objętych z mocy prawa układem. Na postanowienie to zażalenie przysługuje dłużnikowi oraz wierzycielowi prowadzącemu egzekucję.

1. **Skutki otwarcia postępowania sanacyjnego**

**3.1. Skutki otwarcia postępowania sanacyjnego co do majątku i osoby dłużnika**

Zgodnie z art. 294 PR z dniem otwarcia postępowania sanacyjnego mienie służące prowadzeniu przedsiębiorstwa oraz mienie należące do dłużnika stają się masą sanacyjną. W skład masy wchodzą zatem również przedmioty nienależące do dłużnika, ale służące do prowadzenia jego przedsiębiorstwa.

Otwarcie postępowania sanacyjnego nie ma wprawdzie wpływu na zdolność prawną oraz zdolność do czynności prawnych dłużnika, jednak zostaje on pozbawiony zarządu własnego majątkiem wchodzącym w skład masy sanacyjnej – zarząd ten co do zasady sprawowany jest przez powołanego przez sąd restrukturyzacyjny zarządcę. Ustawodawca zdecydował się zatem w tym przypadku na rozwiązanie zbliżone do zastosowanego w razie wszczęcia postępowania upadłościowego, gdzie dłużnik jest również pozbawiony, z dniem otwarcia postępowania, zarządu własnego masą upadłości, a zarząd ten przejmuje powołany przez sąd syndyk.

W postępowaniu sanacyjnym sąd może zezwolić dłużnikowi na wykonywanie zarządu nad całością lub częścią przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zakresu zwykłego zarządu, jeżeli skuteczne przeprowadzenie postępowania sanacyjnego wymaga osobistego udziału dłużnika lub jego reprezentantów, a jednocześnie dają oni gwarancję należytego sprawowania zarządu. Sąd cofa jednak to zezwolenie jeżeli:

1) dłużnik, chociażby nieumyślnie, naruszył prawo w zakresie sprawowania zarządu, czego skutkiem było pokrzywdzenie wierzycieli lub możliwość takiego pokrzywdzenia w przyszłości;

2) oczywiste jest, że sposób sprawowania zarządu nie daje gwarancji wykonania układu lub dla dłużnika ustanowiono kuratora na podstawie art. 68 ust. 1 PR

3) dłużnik nie wykonuje poleceń sędziego-komisarza lub nadzorcy sądowego, w szczególności nie złożył w wyznaczonym przez sędziego-komisarza terminie propozycji układowych zgodnych z prawem.

Zarządcą może być osoba spełniająca warunki określone w art. 24 PR. Sąd powołując zarządcę, nie jest związany stanowiskiem dłużnika. Sąd może jednak uwzględnić wniosek dłużnika co do osoby zarządcy, do którego dołączono pisemną zgodę wierzyciela lub wierzycieli mających łącznie więcej niż 30% sumy wierzytelności. Zmiana przez sąd osoby zarządcy może również nastąpić na skutek uchwały rady wierzycieli.. Nie jest dopuszczalne powołanie osoby, która była nadzorcą, jako zarządcy w postępowaniu dotyczącym tego samego dłużnika.

Zarządca pełni swoją funkcje od dnia otwarcia postępowania sanacyjnego (albo powołania – w przypadku zmiany w trakcie), do dnia zakończenia postępowania albo uprawomocnienia się postanowienia o jego umorzeniu. Podstawowym zadaniem zarządcy jest sprawowanie zarządu masą sanacyjną. Ustala on również, z mocy art. 296 ust. 1 PR skład masy sanacyjnej. W sprawach dotyczących masy sanacyjnej zarządca dokonuje czynności w imieniu własnym na rachunek dłużnika, nie odpowiada za zaciągnięte w tych sprawach zobowiązania. Wykonuje on również obowiązki sprawozdawcze ciążące na dłużniku Za każdy miesiąc kalendarzowy pełnienia funkcji zarządca składa sędziemu-komisarzowi sprawozdania ze swoich czynności. Zarządca odpowiadają za szkodę wyrządzoną na skutek nienależytego wykonywania obowiązków i jest zobowiązany do zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z pełnieniem funkcji i złożenia akt postępowania dokumentu potwierdzającego jej zawarcie. Za pełnioną funkcję otrzymują wynagrodzenie.

Skutki dla osoby dłużnika wiążą się przede wszystkim z nałożeniem na niego mocą art. 291 ust. 2 PR obowiązku udzielania sędziemu-komisarzowi i zarządcy wszelkich potrzebnych wyjaśnień, dotyczących jego majątku i działalności. Ponadto, po otwarciu postępowania sanacyjnego dłużnik, któremu sąd nie udzielił zezwolenia, na wykonywanie zarządu nad całością lub częścią przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zakresu zwykłego zarządu. wskazuje i wydaje zarządcy cały swój majątek oraz wydaje dokumenty dotyczące jego działalności, majątku oraz rozliczeń, w szczególności księgi rachunkowe, inne ewidencje prowadzone dla celów podatkowych i korespondencję. Wykonanie tych obowiązków dłużnik potwierdza w formie oświadczenia na piśmie, które składa sędziemu-komisarzowi. W przypadku natomiast gdy dłużnik uzyskał takie zezwolenie, jeżeli sąd nie nałoży na dłużnika dalej idących obowiązków, dłużnik udziela sędziemu-komisarzowi i zarządcy wszelkich potrzebnych wyjaśnień, udostępnia dokumenty dotyczące jego przedsiębiorstwa i majątku oraz umożliwia zarządcy zapoznanie się z przedsiębiorstwem dłużnika, w szczególności z jego księgami rachunkowymi.

Na mocy art. 293 PR otwarcie postępowania sanacyjnego powoduje wygaśnięcie prokury oraz innych pełnomocnictw udzielonych przez dłużnika. Zarządca może w toku postępowania sanacyjnego udzielać pełnomocnictw, w tym prokury.

* 1. **Skutki otwarcia postępowania sanacyjnego dla umów i zobowiązań dłużnika**

Na mocy odesłania z art. 297 PR w postępowaniu sanacyjnym stosuje się odpowiednio przepisy art. 247–256 PR, określające skutki wszczęcia przyspieszonego postępowania układowego. Zatem również w tym przypadku postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego lub jego otwarcia zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest dłużnik, są bezwzględnie nieważne z mocy samego prawa. Z kolei postanowienia umowy, której stroną jest dłużnik, uniemożliwiające albo utrudniające osiągnięcie celu postępowania sanacyjnego, są bezskuteczne w stosunku do masy sanacyjnej – nie są jednak dotknięte nieważnością bezwzględną. Również na gruncie postępowania sanacyjnego obowiązują wynikające z art. 256 PR ograniczenia co do możliwości wypowiadania w trakcie tego postępowania wskazanych w tym przepisie umów – w tym m. in. umowy najmu lub dzierżawy lokalu lub nieruchomości, w których jest prowadzone przedsiębiorstwo dłużnika.

W sposób specyficzny dla postępowania sanacyjnego ustawodawca zdecydował się natomiast uregulować problematykę ewentualnego rozwiązania umów wzajemnych. Na mocy art. 298 ust. 1 PR zarządca może odstąpić od umowy wzajemnej, która nie została wykonana w całości lub części przed dniem otwarcia postępowania sanacyjnego, za zgodą sędziego-komisarza (przy wyrażeniu której sędzia-komisarz kieruje się celem postępowania sanacyjnego i bierze pod uwagę ważny interes drugiej strony umowy), jeżeli świadczenie drugiej strony wynikające z tej umowy jest świadczeniem niepodzielnym. Jeżeli świadczenie drugiej strony wynikające z takiej umowy, jest świadczeniem podzielnym, prawo do odstąpienia obejmuje zakres, w jakim świadczenie drugiej strony miało zostać wykonane po dniu otwarcia postępowania sanacyjnego. Zgodnie z art. 298 ust. 7 PR, jeżeli zarządca odstąpił od umowy, druga strona może żądać zwrotu świadczenia spełnionego po otwarciu postępowania sanacyjnego, a przed dojściem do niej oświadczenia o odstąpieniu od umowy, jeżeli świadczenie to znajduje się w majątku dłużnika. W przypadku gdy jest to niemożliwe, druga strona może dochodzić jedynie wierzytelności z tytułu wykonania zobowiązania i poniesionych strat. Wierzytelności te nie są objęte układem.

Zabezpieczeniu interesów drugiej strony umowy wzajemnej – w szczególności uniknięcia trwania przez nią w stanie niepewności co do losów umowy – służą regulacje zawarte w art. 298 ust. 5 i 6 PR. Zgodnie z art. 298 ust. 5 PR 5 na żądanie drugiej strony złożone w formie pisemnej z datą pewną, zarządca w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia żądania składa do sędziego-komisarza wniosek o zgodę na odstąpienie od umowy, o czym informuje drugą stronę, albo informuje drugą stronę, że nie zamierza takiego wniosku złożyć. Brak informacji ze strony zarządcy albo informacja, że nie zamierza on złożyć wniosku, skutkuje utratą prawa do złożenia wniosku o zgodę sędziego-komisarza na odstąpienie od umowy. Z kolei ust. 6 wzmiankowanego przepisu przyznaje drugiej stronie umowy wzajemnej, którą zarządca poinformował o złożeniu wniosku do sędziego-komisarza, prawo do wstrzymania się ze spełnieniem swojego świadczenia do dnia uprawomocnienia się postanowienia sędziego-komisarza oddalającego wniosek zarządcy albo do chwili złożenia przez zarządcę oświadczenia o odstąpieniu od umowy.

Otwarcie postępowania sanacyjnego, na mocy art. 300 PR wpływa również na stosunki pracy, wywołując w zakresie praw i obowiązków pracowników i pracodawcy takie same skutki, jak ogłoszenie upadłości, przy czym uprawnienia syndyka wykonuje zarządca.

\

* 1. **Bezskuteczność i zaskarżanie czynności dłużnika**

W postępowaniu sanacyjnym, podobnie jak w postępowaniu upadłościowym, ustawodawca zdecydował się na wprowadzenie szczególnych regulacji mających zapobiegać pokrzywdzeniu wierzycieli dłużnika wskutek dokonywania przez niego określonych czynności prawnych, określonych w art. 304 PR. I tak bezskuteczne w stosunku do masy sanacyjnej są:

1. czynności prawne, nieodpłatne albo odpłatne, którymi dłużnik rozporządził swoim majątkiem, jeżeli wartość świadczenia dłużnika przewyższa w istotnym stopniu wartość świadczenia otrzymanego przez dłużnika lub zastrzeżonego dla dłużnika lub dla osoby trzeciej, dokonane w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego (przepis ten stosuje się odpowiednio do ugody sądowej, uznania powództwa i zrzeczenia się roszczenia).
2. zabezpieczenia, które nie zostały ustanowione bezpośrednio w związku z otrzymaniem przez dłużnika świadczenia, ustanowione przez dłużnika w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego,
3. zabezpieczenia w części, która w dniu ustanowienia zabezpieczenia przewyższa więcej niż o połowę wartość zabezpieczonego świadczenia otrzymanego przez dłużnika wraz z roszczeniami o świadczenia uboczne określonymi w dokumencie stanowiącym podstawę ustanowienia zabezpieczenia, ustanowione w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego.

Przepisy PR mają także zapobiegać przyznawaniu nadmiernych wynagrodzeń reprezentantom dłużnika i pracownikom zaangażowanym w czynności zarządcze – co uzasadnione jest faktem, że w opinii ustawodawcy mogą oni ponosić przynajmniej częściową odpowiedzialność za doprowadzenie do trudnej sytuacji ekonomiczno-finansowej dłużnika, skutkującej koniecznością wszczęcia postępowania sanacyjnego. Zgodnie z art. 305 ust. 1 i 2 PR, jeżeli wynagrodzenie za pracę reprezentanta dłużnika lub pracownika dłużnika wykonującego zadania w zakresie zarządu przedsiębiorstwem lub wynagrodzenie osoby świadczącej usługi związane z zarządem lub nadzorem nad przedsiębiorstwem dłużnika, określone w:

1) umowie o pracę,

2) umowie o świadczenie usług,

3) uchwale organu dłużnika

– zawartej lub podjętej przed dniem otwarcia postępowania sanacyjnego jest rażąco wyższe od przeciętnego wynagrodzenia za tego rodzaju pracę lub usługi i nie jest uzasadnione nakładem pracy, sędzia-komisarz z urzędu albo na wniosek zarządcy uznaje, że określona część wynagrodzenia, przypadająca za okres przed dniem otwarcia postępowania sanacyjnego, nie dłuższy jednak niż trzy miesiące przed dniem złożenia wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego, jest bezskuteczna w stosunku do masy sanacyjnej, chociażby wynagrodzenie zostało już wypłacone. Sędzia-komisarz może uznać za bezskuteczne w całości lub części w stosunku do masy sanacyjnej wynagrodzenie reprezentanta dłużnika, pracownika dłużnika wykonującego zadania w zakresie zarządu przedsiębiorstwem lub osoby świadczącej usługi związane z zarządem lub nadzorem nad przedsiębiorstwem dłużnika, przypadające za czas po otwarciu postępowania sanacyjnego, jeżeli ze względu na objęcie zarządu przez zarządcę nie jest ono uzasadnione nakładem pracy. Sędzia-komisarz wydaje postanowienie po wysłuchaniu zarządcy oraz reprezentanta dłużnika, pracownika dłużnika wykonującego zadania w zakresie zarządu przedsiębiorstwem lub osoby świadczącej usługi związane z zarządem lub nadzorem nad przedsiębiorstwem dłużnika.

Uprawnionym do wytoczenia powództwa w sprawach o ustalenie bezskuteczności czynności oraz w innych sprawach, w których podstawą roszczenia jest bezskuteczność czynności, jest, na mocy art. 306 ust. 1 PR zarządca. W sprawach tych nie ponosi on opłat sądowych. Ustalenie bezskuteczności czynności po upływie roku od dnia otwarcia postępowania sanacyjnego jest niedopuszczalne, chyba że na podstawie Kodeksu cywilnego uprawnienie to wygasło wcześniej. Termin ten nie ma zastosowania, jeżeli żądanie ustalenia bezskuteczności czynności zostało zgłoszone w drodze zarzutu.

Skutki uznania czynności dłużnika za bezskuteczną określa art. 307 PR, zgodnie z którym, jeżeli czynność dłużnika jest bezskuteczna z mocy prawa lub została uznana za bezskuteczną, to, co wskutek tej czynności ubyło z majątku dłużnika lub do niego nie weszło, podlega przekazaniu do masy sanacyjnej, a jeżeli przekazanie w naturze jest niemożliwe, do masy sanacyjnej wpłaca się równowartość w pieniądzu. W przypadku takim świadczenie wzajemne osoby trzeciej zwraca się tej osobie, jeżeli znajduje się w masie sanacyjnej oddzielnie od innego majątku lub o ile masa sanacyjna jest nim wzbogacona. Jeżeli świadczenie nie podlega zwrotowi, osoba trzecia może dochodzić wierzytelności. Wierzytelność ta jest objęta układem. Za zgodą sędziego-komisarza druga strona czynności może zwolnić się z obowiązku przekazania do masy sanacyjnej tego, co wskutek tej czynności z majątku dłużnika ubyło, przez zapłatę różnicy między wartością rynkową świadczenia dłużnika z dnia zawarcia umowy, a wartością świadczenia otrzymanego przez dłużnika.

W przypadku gdy osoba obowiązana do przekazania składników majątkowych do masy sanacyjnej nie wykona swojego obowiązku na wezwanie zarządcy, sędzia-komisarz wskazuje taką osobę lub takie osoby i określa zakres obowiązku każdej z nich. Prawomocne postanowienie sędziego-komisarza ma moc tytułu wykonawczego.

Na mocy art. 308 PR w sprawach nieuregulowanych przepisami art. 304–307 do zaskarżenia czynności prawnych dłużnika, dokonanych z pokrzywdzeniem wierzycieli, przepisy Kodeksu cywilnego o ochronie wierzyciela w przypadku niewypłacalności dłużnika stosuje się odpowiednio – skarga pauliańska.

* 1. **Skutki otwarcia postępowania sanacyjnego co do spadków nabytych przez dłużnika**

Zgodnie z art. 301 ust. 1 PR jeżeli do spadku otwartego po dniu otwarcia postępowania sanacyjnego powołany zostaje dłużnik, spadek wchodzi do masy sanacyjnej. Zarządca nie składa oświadczenia o przyjęciu spadku, a spadek uważa się za przyjęty z dobrodziejstwem inwentarza. Przepis ten stosuje się odpowiednio w sytuacji gdy otwarcie spadku nastąpiło przed dniem otwarcia postępowania sanacyjnego, a do dnia otwarcia postępowania nie upłynął jeszcze termin do złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku i powołany spadkobierca oświadczenia takiego nie złożył. Oświadczenie dłużnika o odrzuceniu spadku lub zapisu windykacyjnego, złożone po dniu otwarcia postępowania sanacyjnego jest bezskuteczne w stosunku do masy sanacyjnej.

Umowa zbycia całości lub części spadku albo całości lub części udziału spadkowego zawarta przez dłużnika po dniu otwarcia postępowania sanacyjnego jest nieważna. Nieważna jest także dokonana przez dłużnika po dniu otwarcia postępowania sanacyjnego czynność, przez którą dłużnik rozporządził udziałem w przedmiocie należącym do spadku, jak i jego zgoda na rozporządzenie udziałem w przedmiocie należącym do spadku przez innego spadkobiercę.

* 1. **Skutki otwarcia postępowania sanacyjnego dla postępowań sądowych, administracyjnych, sądowoadministracyjnych i przed sądami polubownymi – w tym postępowań egzekucyjnych**

Podobnie jak w przypadku pozostałych uregulowanych w ustawie postępowań restruktruryzacyjnych, otwarcie postępowania sanacyjnego, zgodnie z art. 310 PR nie wyłącza możliwości wszczęcia przez wierzyciela postępowań sądowych, administracyjnych, sądowoadministracyjnych i przed sądami polubownymi w celu dochodzenia wierzytelności podlegających umieszczeniu w spisie wierzytelności. Koszty postępowania obciążają wszczynającego postępowanie, jeżeli nie było przeszkód do umieszczenia wierzytelności w całości w spisie wierzytelności. Postępowania sądowe, administracyjne, sądowoadministracyjne i przed sądami polubownymi dotyczące masy sanacyjnej mogą być jednak wszczęte i prowadzone wyłącznie przez zarządcę albo przeciwko niemu. Postępowania te zarządca prowadzi w imieniu własnym na rzecz dłużnika.

Z punktu widzenia realizacji celu postępowania sanacyjnego, istotne znaczenie ma zwłaszcza regulacja art. 312 PR. Przepis ten nakazuje bowiem zarówno zawieszenie już prowadzonych w stosunku do składników masy sanacyjnej postępowań egzekucyjnych, jak i ustanawia generalny zakaz wszczynania nowych skierowanych w stosunku do składników masy postępowań egzekucyjnych.

Zgodnie z art. 312 ust. 1 PR. postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku dłużnika wchodzącego w skład masy sanacyjnej wszczęte przed dniem otwarcia postępowania sanacyjnego ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem otwarcia postępowania. Na wniosek dłużnika lub zarządcy sędzia-komisarz postanowieniem stwierdza zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Postanowienie doręcza się również organowi egzekucyjnemu. Na mocy art. 312 ust. 3 PR sumy uzyskane w zawieszonym postępowaniu egzekucyjnym, a jeszcze niewydane, przelewa się do masy sanacyjnej niezwłocznie po wydaniu postanowienia o otwarciu postępowania sanacyjnego. Ponadto sędzia-komisarz na wniosek dłużnika lub zarządcy może uchylić zajęcie dokonane przed dniem otwarcia postępowania sanacyjnego w postępowaniu egzekucyjnym lub zabezpieczającym skierowanym do majątku dłużnika wchodzącego w skład masy sanacyjnej, jeżeli jest to konieczne dla dalszego prowadzenia przedsiębiorstwa.

Z kolei zakaz wszczynania nowych postępowań egzekucyjnych wprowadza art. 312 ust. 4 PR, stanowiąc że skierowanie egzekucji do majątku dłużnika wchodzącego w skład masy sanacyjnej oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia na tym majątku jest niedopuszczalne po dniu otwarcia postępowania sanacyjnego.

Warto zauważyć, że w skład masy sanacyjnej wchodzą również składniki mienia dłużnika obciążone zastawem lub hipoteką i to niezależnie od tego, czy jego wierzyciel rzeczowy wyraził zgodę na objęcie zabezpieczonej wierzytelności układem, co wyłącza możliwość prowadzenia przez wierzyciela rzeczowego dłużnika egzekucji mającej na celu uzyskanie zaspokojenia z przedmiotu zabezpieczenia po otwarciu postępowania sanacyjnego. Wyłączenie możliwości prowadzenia egzekucji z przedmiotu zabezpieczenia wchodzącego w skład masy sanacyjnej dotyczy zarówno wierzycieli rzeczowych będących uczestnikami postępowania sanacyjnego (a zatem wierzycieli osobistych dłużnika zabezpieczonych rzeczowo na składniku jego majątku), jak i jego wierzycieli wyłącznie rzeczowych. W porównaniu z pozostałymi postępowaniami restrukturyzacyjnymi, w przypadku których wierzyciel rzeczowy dłużnika może w oparciu art. 260 PR, prowadzić egzekucję z przedmiotu zabezpieczenia, uprzywilejowanie pozycji prawnej wierzycieli rzeczowych ulega zatem w postępowaniu sanacyjnym ograniczeniu.

Zabezpieczeniu interesów wierzycieli służy przepis art. 312 ust. 6 PR, w myśl którego w odniesieniu do roszczeń, co do których jest niedopuszczalne wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia, z dniem otwarcia postępowania sanacyjnego bieg przedawnienia roszczenia nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu przez czas trwania postępowania sanacyjnego.