**PRAWO RESTRUKTURYZACYJNE Cz. 9 –POSTĘPOWANIE UKŁADOWE**

1. **Zagadnienia ogólne**

Postępowanie układowe, uregulowane w art. 265 – 282 PR stanowi trzecie spośród wprowadzonych przez tę ustawę postępowań restrukturyzacyjnych. Jest ono przeznaczone dla przedsiębiorców, którzy nie mogą skorzystać ani z postępowania o zatwierdzenie układu zawartego w drodze samodzielnego zbierania głosów, ani z przyspieszonego postępowania układowego, ponieważ suma wierzytelności spornych uprawniających do głosowania nad układem przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem. Ustawodawca przyjmuje natomiast, że, jak wskazał w uzasadnieniu projektu ustawy, postępowanie układowe nie będzie dostępne dla dłużników, których suma wierzytelności spornych uprawniających do głosowania nad układem nie przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem, gdyż wówczas nieuczciwi dłużnicy mogliby wykorzystywać dłuższe postępowanie układowe wyłącznie w celu pokrzywdzenia wierzycieli poprzez uniemożliwienie im prowadzenia egzekucji. Uczciwemu dłużnikowi w każdej sytuacji powinno zależeć na tym, aby postępowanie zmierzające do zawarcia układu z wierzycielami trwało jak najkrócej. Jeżeli więc nie będzie przeszkód prawnych do otwarcia przyspieszonego postępowania układowego, wykluczona będzie możliwość korzystania z postępowania układowego, które z założenia trwa dłużej. Dłużnik nie ma zatem możliwości wyboru pomiędzy postępowaniem układowym a przyspieszonym postępowaniem układowym. Decydujące znaczenie dla wyboru rodzaju postępowania ma poziomu wierzytelności spornych – przekraczający bądź nie 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem.

Jest ono bardziej sformalizowane i dłuższe niż przyspieszone postępowanie układowe, ale jego schemat i podejmowane czynności, a także skutki otwarcia są w wielu przypadkach zbliżone. Różnica wynika głównie z dopuszczenia możliwości wnoszenia sprzeciwów, co do uwzględnienia (lub nie) wierzytelności w spisie wierzytelności). Sprzeciwy takie rozpoznaje sędzia-komisarz. Od postanowienia sędziego-komisarza co do sprzeciwu przysługuje możliwość wniesienia zażalenia, rozpoznawanego przez sąd restrukturyzacyjny. W opinii ustawodawcy, wyrażonej w uzasadnieniu, tego rodzaju tok postępowania powinien zapewnić właściwe ustalenie kręgu podmiotów uprawnionych do głosowania nad układem nawet w sytuacji sporu między uczestnikami postępowania co do istnienia wierzytelności

1. **Otwarcie postepowania układowego**

Podobnie jak pozostałe postępowania restrukturyzacyjne, postępowanie układowe wszczynane jest na wniosek uprawnionego podmiotu, którym również w tym przypadku jest wyłącznie dłużnik. Wniosek o otwarcie postępowania układowego, w oparciu o odesłanie z art. 265 PR powinien zawierać co do zasady elementy z art. 227 ust.1 PR, które zawierać musi wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego, ale z wyłączeniem aktualnego wykazu majątku dłużnika z szacunkową wyceną jego składników oraz bilansu sporządzonego przez dłużnika dla celów postępowania. Nie dołącza się do niego także odpisów propozycji układowych.

We wniosku o otwarcie postępowania układowego dłużnik musi uprawdopodobnić zdolność do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania układowego i zobowiązań powstałych po dniu jego otwarcia. Ten wymóg formalny związany jest bezpośrednio z negatywną przesłanką otwarcia postępowania określoną w art. 8 ust. 2 PR, w myśl którego sąd odmawia otwarcia postępowania układowego lub sanacyjnego, jeżeli nie została uprawdopodobniona zdolność dłużnika do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania i zobowiązań powstałych po jego otwarciu. Ustawodawca zakłada, że w postępowaniu układowym badanie tej podstawowej negatywnej przesłanki do otwarcia postępowania układowego może być bardziej skomplikowane niż choćby badanie wysokości wierzytelności spornych. Z tego względu należy założyć, że postępowanie w przedmiocie otwarcia postępowania układowego będzie trwało dłużej, a wydanie orzeczenia przez sąd restrukturyzacyjny może być w wielu sytuacjach niemożliwe na posiedzeniu niejawnym i konieczne będzie wyznaczenie rozprawy.

 Wraz z wnioskiem o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego dłużnik składa na piśmie oświadczenie, że informacje zawarte we wniosku i załącznikach są prawdziwe i zupełne, pod rygorem poniesienia odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną na skutek podania nieprawdziwych informacji.

W przeciwieństwie do przyspieszonego postępowania układowego dłużnik nie musi wraz z wnioskiem przedstawiać dowodu uiszczenia zaliczki na wydatki postępowania układowego. Sąd może jednak żądać od dłużnika zaliczki na wydatki postępowania o otwarcie postępowania układowego pod rygorem pominięcia czynności, z którą jest związane wezwanie do uiszczenia zaliczki, albo, w przypadku wezwania do uiszczenia zaliczki na wynagrodzenie tymczasowego nadzorcy sądowego, pod rygorem umorzenia postępowania.

 Wniosek o otwarcie postępowania układowego sąd restrukturyzacyjny rozpatruje na posiedzeniu niejawnym, ale może w celu jego rozpoznania wyznaczyć rozprawę. Wniosek powinien zostać rozpoznany w terminie dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku, chyba że istnieje konieczność wyznaczenia rozprawy. W takim przypadku wniosek rozpoznaje się w terminie sześciu tygodni.

 Otwarcie postępowania następuje na drodze postanowienia, w którym sąd określa dłużnika oraz wyznacza sędziego-komisarza i nadzorcę sądowego. Postanowienie to jest skuteczne i wykonalne z dniem jego wydania, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Na postanowienie o odmowie otwarcia postępowania układowego zażalenie przysługuje wyłącznie dłużnikowi, natomiast na postanowienie o otwarciu postępowania – wierzycielowi dłużnika.

Ustawodawca uznaje, że w toku postępowania o otwarcia postępowania układowego, może wystąpić potrzeba zabezpieczenia majątku dłużnika do czasu wydania postanowienia. Sąd restrukturyzacyjny, zgodnie z art. 268 ust. 1 PR, może zabezpieczyć majątek dłużnika przez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego, do którego stosuje się odpowiednio przepisy o nadzorcy sądowym. Postanowienie o ustanowieniu tymczasowego nadzorcy sądowego, zmianie osoby tymczasowego nadzorcy sądowego oraz informację o uprawomocnieniu się postanowienia o zmianie sposobu zabezpieczenia przez odwołanie tymczasowego nadzorcy sądowego obwieszcza się. Zabezpieczeniu majątku dłużnika służy także wynikająca z art. 268 ust. 2 PR możliwość zawieszenia przez sąd restrukturyzacyjny postępowania egzekucyjnego prowadzonego w celu dochodzenia należności objętych z mocy prawa układem oraz uchylenia zajęcie rachunku bankowego. Zawieszenie postępowania oraz uchylenie zajęcia rachunku bankowego nastąpić przy tym może na wniosek dłużnika lub tymczasowego nadzorcy sądowego jeżeli jest to niezbędne do osiągnięcia celów postępowania układowego. Uchylając zajęcie rachunku bankowego, sąd ustanawia tymczasowego nadzorcę sądowego, jeżeli nie został on ustanowiony wcześniej. Zgody tymczasowego nadzorcy sądowego wymagają bowiem dyspozycje dłużnika dotyczące środków na rachunku bankowym, którego zajęcie uchylono. Postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego oraz uchyleniu zajęcia rachunku bankowego doręcza się wierzycielowi prowadzącemu egzekucję oraz organowi egzekucyjnemu. Na postanowienie to zażalenie przysługuje dłużnikowi oraz wierzycielowi prowadzącemu egzekucję.

1. **Skutki otwarcia postępowania układowego**

**3.1. Skutki odpowiadające skutkom otwarcia przyspieszonego postępowania układowego**

Skutki otwarcia postępowania układowego w odniesieniu do osoby dłużnika i jego majątku, a także zawartych przez dłużnika umów i wynikających z nich zobowiązań, zbliżone są do skutków otwarcia przyspieszonego postępowania układowego – w myśl odesłania z art. 273 PR stosuje się odpowiednio przepisy art. 238−256 PR.

Dłużnik ma zatem obowiązek udzielania sędziemu-komisarzowi i nadzorcy sądowemu wszelkich potrzebnych wyjaśnień, udostępniania dokumentów dotyczących jego przedsiębiorstwa i majątku oraz umożliwienia nadzorcy sądowemu zapoznania się z przedsiębiorstwem dłużnika, w szczególności z jego księgami rachunkowymi.

Z dniem otwarcia postępowania układowego mienie służące prowadzeniu przedsiębiorstwa oraz mienie należące do dłużnika staje się masą układową. W skład masy mogą wejść zatem również w tym przypadku zarówno przedmioty należące do dłużnika, jak i do niego nienależące, ale służące do prowadzenia jego przedsiębiorstwa. Wejście w skład masy nie jest bowiem równoznaczne z uznaniem, że dany przedmiot należy do majątku dłużnika.

Odmiennie jednak niż w przypadku przyspieszonego postępowania układowego w postępowaniu układowym konieczne jest po jego otwarciu ustalenie składu masy układowej. Różnica ta, jak wskazano w uzasadnieniu projektu ustawy, wynika z faktu, że ustalenie składu masy układowej w przyspieszonym postępowaniu układowym w wielu sytuacjach, z uwagi na krótki czas trwania tego postępowania oraz konieczność podjęcia w tym czasie innych niezbędnych czynności (przygotowanie spisu wierzytelności i planu restrukturyzacyjnego), doprowadziłoby tylko do zbędnego przedłużenia postępowania. Skład masy układowej ustala nadzorca sądowy na podstawie wpisów w księgach dłużnika oraz dokumentów bezspornych, w terminie trzydziestu dni od dnia otwarcia postępowania układowego. Sędzia-komisarz może postanowić, aby ustalenia składu masy układowej dokonał dłużnik pod nadzorem nadzorcy sądowego. Ustalenie składu masy układowej następuje przez sporządzenie spisu inwentarza, wraz z którym dokonuje się oszacowania mienia wchodzącego do masy układowej.

W postępowaniu układowym dłużnik co do zasady nadal sprawuje zarząd mieniem wchodzącym w skład masy układowej. Sąd może uchylić zarząd własny dłużnika i ustanowić zarządcę w przypadkach wskazanych w art. 239 PR. Postanowienie o uchyleniu zarządu własnego dłużnika i ustanowieniu zarządcy jest skuteczne i wykonalne z dniem jego wydania. Na postanowienie to zażalenie przysługuje wyłącznie dłużnikowi.

Tak jak w przypadku przyspieszonego postępowania układowego, z otwarciem postępowania układowego i powstaniem masy układowej wiąże się zakaz obciążania składników majątku dłużnika – stosuje się odpowiednio art. 246 PR (obciążenie składników majątku dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską w celu zabezpieczenia wierzytelności powstałej przed otwarciem przyspieszonego postępowania układowego, po otwarciu postępowania układowego jest niedopuszczalne). W myśl art. 246 ust. 3 PR wpis w księdze wieczystej lub rejestrze dokonany wbrew zakazowi podlega wykreśleniu z urzędu. Zakaz dokonywania wpisów, zgodnie z art. 246 ust. 2 PR nie znajduje jednak zastosowania jeżeli wniosek o wpis hipoteki, wniosek o wpis zastawu rejestrowego, wniosek o wpis do rejestru zastawów skarbowych albo wniosek o wpis hipoteki morskiej do rejestru okrętowego został złożony co najmniej na sześć miesięcy przed dniem złożenia wniosku o otwarcie postępowania – w takiej sytuacji wpis jest skuteczny i dane prawo zastawnicze powstanie. Stosuje się również art. 249 PR - a zatem po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego nie jest dopuszczalne przewłaszczenie na zabezpieczenie składników majątku dłużnika.

Również do skutków otwarcia postępowania układowego dla umów zawartych przez dłużnika i wynikających z nich zobowiązań, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące przyspieszonego postępowania układowego, w szczególności art. 247 i 248 PR. Postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o otwarcie postępowania układowego lub jego otwarcia zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest dłużnik, są zatem *ex lege* bezwzględnie nieważne, natomiast postanowienie umowy, której stroną jest dłużnik, uniemożliwiające albo utrudniające osiągnięcie celu postępowania układowego, jest bezskuteczne w stosunku do masy układowej.

 Odpowiednie zastosowanie znajduje również art. 256 PR, zmierzający do swoistego spetryfikowanie sytuacji ekonomicznej przedsiębiorstwa dłużnika do czasu podjęcia decyzji przez ogół wierzycieli co do dalszego losu dłużnika i ewentualnego przyjęcia układu. Wykluczona jest zatem możliwość wypowiedzenia w toku tego postępowania wskazanych w przywołanym przepisie PR umów, których stroną jest dłużnik (wypowiedzenie przez wynajmującego lub wydzierżawiającego umowy najmu lub dzierżawy lokalu lub nieruchomości, w których jest prowadzone przedsiębiorstwo dłużnika, umów kredytu w zakresie środków postawionych do dyspozycji kredytobiorcy przed dniem otwarcia postępowania, leasingu, ubezpieczeń majątkowych, umów rachunku bankowego, umów poręczeń, umów obejmujących licencje udzielone dłużnikowi oraz gwarancji lub akredytyw wystawionych przed dniem otwarcia postępowania układowego bez zezwolenia rady wierzycieli). Ich wypowiedzenie jest dopuszczalne w przypadku gdy podstawą wypowiedzenia umowy jest niewykonywanie przez dłużnika po dniu otwarcia o postępowania układowego zobowiązań nieobjętych układem lub inna okoliczność przewidziana w umowie, jeżeli zaistniały po dniu otwarcia postępowania.

Kolejnym skutkiem otwarcia postępowania układowego jest zakaz spełniania w trakcie tego postępowania świadczeń wynikających z wierzytelności, które z mocy prawa są objęte układem, wynikający z odpowiedniego zastosowania art. 252 ust. 1 PR. Tak, jak w przypadku przyspieszonego postępowania układowego, otwarcie postępowania układowego ogranicza również możliwość dokonywania potrąceń – odpowiednie zastosowanie znajduje art. 253 ust. 1 PR, a zatem od dnia otwarcia postępowania układowego do dnia jego zakończenia albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania układowego potrącenie wzajemnych wierzytelności między dłużnikiem i wierzycielem jest niedopuszczalne, jeżeli wierzyciel:

1) stał się dłużnikiem dłużnika po dniu otwarcia postępowania układowego;

2) będąc dłużnikiem dłużnika, stał się po dniu otwarcia postępowania układowego jego wierzycielem przez nabycie w drodze przelewu lub indosu wierzytelności powstałej przed dniem otwarcia postępowania układowego.

Ma to zapobiec sytuacjom, w których dana osoba będzie dzięki potrąceniu zaspokojona w większym stopniu niż reszta wierzycieli.

Potrącenie wzajemnych wierzytelności jest dopuszczalne, jeżeli nabycie wierzytelności nastąpiło wskutek zapłaty długu, za który nabywca odpowiadał osobiście albo pewnymi przedmiotami majątkowymi, i jeżeli odpowiedzialność nabywcy za dług powstała przed dniem złożenia wniosku o otwarcie postępowania układowego. Wierzyciel, który chce w takim przypadku skorzystać z potrącenia składa o tym oświadczenie dłużnikowi, a gdy dłużnik jest pozbawiony prawa zarządu – zarządcy, nie później niż w terminie trzydziestu dni od dnia otwarcia postępowania układowego, a jeżeli podstawa potrącenia powstała później – w terminie trzydziestu dni od dnia, w którym powstała podstawa potrącenia. Oświadczenie jest skuteczne również w przypadku, gdy zostało złożone nadzorcy sądowemu.

Potrącanie wierzytelności jest również dopuszczalne jeżeli obie strony były wobec siebie zarazem dłużnikiem i wierzycielem jeszcze przed otwarciem postępowania układowego, na zasadach ogólnych, określonych w art. 498 i nast. KC. Gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może zatem potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym. Wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej. Potrącenia dokonuje się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Oświadczenie to ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe.

**3.2. Skutki otwarcia postępowania układowego dla postępowań sądowych, administracyjnych, sądowoadministracyjnych i przed sądami polubownymi**

Ustawodawca zdecydował się natomiast na zawarcie w przepisach PR częściowo odrębnej regulacji dotyczącej wpływu otwarcia postępowania układowego na postępowania sądowe, administracyjne, sądowoadministracyjne i przed sądami polubownymi, nakazując stosowanie w tym zakresie tylko niektórych przepisów dotyczących przyspieszonego postępowania układowego, gdyż, jak wskazuje w uzasadnieniu projektu ustawy, z założenia dłuższy czas trwania postępowania układowego uzasadnia nie tylko wprowadzenie innych regulacji w zakresie ustalania składu masy układowej, ale również wprowadzenie odmiennych regulacji dotyczących wpływu otwarcia postępowania układowego na postępowania sądowe i administracyjne.

Zgodnie z art. 276 PR otwarcie postępowania układowego nie wyłącza możliwości wszczęcia przez wierzyciela postępowań sądowych, administracyjnych, sądowoadministracyjnych i przed sądami polubownymi w celu dochodzenia wierzytelności podlegających umieszczeniu w spisie wierzytelności. Koszty postępowania obciążają jednak wszczynającego postępowanie, jeżeli nie było przeszkód do umieszczenia wierzytelności w całości w spisie wierzytelności.

Z mocy art. 278 ust. 1 PR postępowanie egzekucyjne dotyczące wierzytelności objętej z mocy prawa układem, wszczęte przed dniem otwarcia postępowania układowego, ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem otwarcia postępowania. Na wniosek dłużnika lub nadzorcy sądowego sędzia-komisarz postanowieniem stwierdza zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Postanowienie to doręcza się również organowi egzekucyjnemu. Sumy uzyskane w zawieszonym postępowaniu egzekucyjnym, a jeszcze niewydane, przelewa się do masy układowej niezwłocznie po wydaniu postanowienia o otwarciu postępowania układowego. Nie jest w tym zakresie konieczne wydawanie przez sędziego-komisarza odrębnego postanowienia.

Odpowiednie zastosowanie w również w przypadku postępowania układowego znajdują natomiast art. 259 ust. 2–4 oraz art. 260 PR regulujące skutki otwarcia przyspieszonego postępowania układowego. Również w postępowaniu układowym obowiązuje zatem wynikający z art. 259 ust. 3 PR generalny zakaz wszczynania po otwarciu tego postępowania postępowań egzekucyjnych dotyczących wierzytelności objętych z mocy prawa układem. Jak stanowi przywołany przepis - wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia wynikającego z wierzytelności objętej z mocy prawa układem jest niedopuszczalne po dniu otwarcia postępowania układowego

Zastosowanie znajduje również przepis art. 259 ust. 4 PR, a zatem w odniesieniu do roszczeń, co do których jest niedopuszczalne jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia, z dniem otwarcia postępowania układowego bieg przedawnienia roszczenia nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu przez czas trwania postępowania układowego.

Na mocy art. 260 ust. 1 PR wierzyciel posiadający wierzytelność zabezpieczoną na mieniu dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską może w toku postępowania układowego prowadzić egzekucję wyłącznie z przedmiotu zabezpieczenia. Sędzia-komisarz na wniosek dłużnika lub nadzorcy sądowego może takie postępowanie egzekucyjne zawiesić, jeżeli egzekucję skierowano do przedmiotu zabezpieczenia niezbędnego do prowadzenia przedsiębiorstwa. Łączny czas zawieszenia postępowania egzekucyjnego nie może przekroczyć trzech miesięcy.

Po otwarciu postępowania układowego z mocy art. 277 ust. 1 PR do postępowań sądowych, administracyjnych, sądowoadministracyjnych oraz przed sądami polubownymi, dotyczących masy układowej wstępuje z mocy prawa nadzorca sądowy. W postępowaniach tych uznanie roszczenia, zrzeczenie się roszczenia, zawarcie ugody lub przyznanie okoliczności istotnych dla sprawy przez dłużnika bez zgody nadzorcy sądowego nie wywiera skutków prawnych

W sprawach cywilnych nadzorca sądowy ma przy tym uprawnienia interwenienta ubocznego albo uczestnika postępowania, do którego stosuje się odpowiednio przepisy o współuczestnictwie jednolitym. W postępowaniach administracyjnych, sądowoadministracyjnych oraz przed sądami polubownymi nadzorca sądowy ma natomiast prawa strony.

1. **Przebieg postępowania układowego**

 Po ustanowieniu nadzorcy sądowego jest on zobowiązany, na mocy art. 280 PR, w terminie 30 dni od dnia otwarcia postępowania układowego przygotować i złożyć sędziemu-komisarzowi:

1) plan restrukturyzacyjny uwzględniający propozycje restrukturyzacji przedstawione przez dłużnika;

2) spis wierzytelności.

Zgodnie z art. 281 ust. 1 PR niezwłocznie po złożeniu planu restrukturyzacyjnego, oraz zatwierdzeniu spisu wierzytelności, sędzia-komisarz wyznacza termin zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem. Do zawiadamiania wierzycieli o terminie zgromadzenia wierzycieli stosuje się odpowiednio przepis art. 264 ust. 1 PR, a zatem o terminie tym zawiadamia wierzycieli umieszczonych w spisie wierzytelności nadzorca sądowy, jednocześnie doręczając im propozycje układowe, informację o podziale wierzycieli umieszczonych w spisie wierzytelności ze względu na kategorie interesów, informację o sposobie głosowania na zgromadzeniu wierzycieli oraz pouczenie o treści wymienionych przepisów. Zawiadamia się również wierzycieli, których dotyczy sprzeciw, jeżeli nie został on prawomocnie rozpoznany do dnia zwołania zgromadzenia wierzycieli, pouczając ich o możliwości dopuszczenia do udziału w zgromadzeniu, jeżeli uprawdopodobnią swoją wierzytelność.

 Głosowanie nad układem odbywa się będzie na zasadach ogólnych, a zatem wymagane jest dla jego przyjęcia podwójnej większości określonej w art. 119 PR - uchwała zgromadzenia wierzycieli o przyjęciu układu zapada, jeżeli wypowie się za nią większość głosujących wierzycieli, którzy oddali ważny głos, mających łącznie co najmniej dwie trzecie sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom, możliwe głosowanie w grupach. W przeciwieństwie do przyspieszonego postępowaniu układowego, w postępowaniu układowym nie jest dopuszczalne zawarcie układu częściowego.

 Zatwierdzenie układu w postępowaniu układowym również opiera się na zasadach ogólnych, a zatem sąd odmawia zatwierdzenia układu, jeżeli narusza on prawo, w szczególności jeżeli przewiduje udzielenie pomocy publicznej niezgodnie z przepisami, albo jeżeli jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany. Sąd może ponadto odmówić zatwierdzenia układu, jeżeli jego warunki są rażąco krzywdzące dla wierzycieli, którzy głosowali przeciw układowi i zgłosili zastrzeżenia.