**Prawo Restrukturyzacyjne – Cz. 1 – GENEZA, CELE, FUNKCJE i ZASADY**

1. **Geneza regulacji**
	1. **Sytuacja pod rządami Prawa upadłościowego i naprawczego (do 01.01.2016 r.)**

Tworząc ustawę Prawo upadłościowe i naprawcze z dnia 28 lutego 2003 r. (dalej jako PUN. Aktualny tytuł - Prawo upadłościowe - PU) prawodawca zrezygnował z opartego na przyjętym w okresie dwudziestolecia międzywojennego podziale postepowań związanych z niewypłacalnością lub zagrożeniem niewypłacalnością dłużnika pomiędzy dwa uzupełniające się akty prawne z 1934 r. – Prawo upadłościowe i Prawo układowe.

 Zamiast tego w jednej ustawie uregulowano dwa zasadnicze rodzaje niezależnych od siebie postępowań – postępowanie upadłościowe, polegające na wspólnym dochodzenia roszczeń wierzycieli wobec niewypłacalnych dłużników i postępowanie naprawcze, które mogło być prowadzone wyłącznie w stosunku do zagrożonych niewypłacalnością przedsiębiorców.

Podstawowym celem postępowania upadłościowego, miało być, tak jak w obecnym stanie prawnym, zaspokojenie wierzycieli upadłego. Z punktu widzenia gospodarczego celu upadłości, postępowanie to zmierzało zatem zasadniczo do ograniczenia skutków niewypłacalności dłużnika dla jego wierzycieli i ich zaspokojenia z majątku upadłego w maksymalnym stopniu.

 Z kolei postępowanie naprawcze miało zmierzać z zasady do uzdrowienia sytuacji ekonomiczno-finansowej danego przedsiębiorcy i zapobieżenia grożącej mu niewypłacalności – a tym samym uniknięcia konieczności ogłoszenia jego upadłości, choć jego celem nadrzędnym również miało być zaspokojenie roszczeń wierzycieli w jak najwyższym stopniu. Jego wynikiem powinien być układ naprawczy i - poprzez restrukturyzacje zobowiązań zagrożonego niewypłacalnością przedsiębiorcy - uzdrowienie jego sytuacji ekonomiczno-finansowej i uniknięcie konieczności wszczęcia postępowania upadłościowego.

 Z kolei samo postępowanie upadłościowe w myśl ówczesnych regulacji mogło być prowadzone w jednym z dwóch trybów - jako postępowanie upadłościowe z możliwością zawarcia układu i postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację majątku upadłego. Rodzaj postępowania upadłościowego determinował jego przebieg i ostateczny rezultat.

 W przypadku upadłości z możliwością zawarcia układu postępowanie zmierzało do zawarcia przez dłużnika układu - czyli porozumienia z wierzycielami określającego warunki spłaty zadłużenia. Propozycje układowe, zgodnie z wyliczeniem dokonanym przez ustawodawcę w art. 270 PUN, przewidywać mogły m in. odroczenie wykonania zobowiązań przez dłużnika, ich częściową redukcję i rozłożenie spłaty na raty, a także konwersję wierzytelności na udziały lub akcje, wyliczenie to ma jednak miało jedynie charakter przykładowy, na co wskazywało użycie przez ustawodawcę zwrotu „w szczególności”. Do rzadkości należy przy tym układ likwidacyjny zmierzający do zaspokojenia wierzycieli upadłego poprzez likwidację jego majątku, dokonywaną jednak nie w ramach upadłości likwidacyjnej, lecz układowej. Regułą był natomiast układ restrukturyzacyjny, umożliwiający dalsze funkcjonowanie przedsiębiorstwa dłużnika, pozwalający na spłatę wierzycieli z efektów tej działalności, zgodnie z postanowieniami zatwierdzonego przez wierzycieli układu. Efektem w pełni zrealizowanego układu miała być z zasady przynajmniej częściowa spłata wszystkich wierzytelności objętych postępowaniem upadłościowym prowadzonym z możliwością zawarcia układu i utrzymanie przedsiębiorstwa dłużnika. W tym trybie postępowania upadłościowego obok funkcji windykacyjnej realizowana była zatem również funkcja sanacyjna.

 Zgodnie z ówczesnym brzmieniem art. 14 PUN, upadłość z możliwością zawarcia układu była ogłaszana gdy zostało uprawdopodobnione, że w drodze układu wierzyciele zostaną zaspokojeni w większym stopniu niż na skutek przeprowadzenia postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku dłużnika (przesłanka pozytywna). Podkreślić należy, że przesłanką tą był zawsze większy stopień zaspokojenia wierzycieli a nie zachowanie przedsiębiorstwa dłużnika. Jednak nawet w razie zaistnienia powyższej przesłanki pozytywnej nie ogłaszano upadłości z możliwością zawarcia układu, gdy z uwagi na dotychczasowe zachowanie się dłużnika nie było pewności, że układ zostanie wykonany (np. dłużnik ukrywał swój majątek, w przeszłości był już objęty układem i nie wykonywał go właściwie itp.), chyba że propozycje układowe przewidywały układ likwidacyjny (przesłanka negatywna).

 Upadłość obejmującą likwidację majątku upadłego ogłaszana była, w myśl ówczesnego brzmienia art. 15 PUN, gdy brak było podstaw do ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu. Pomimo poglądów części przedstawicieli doktryny uznających że ustawodawca preferował postępowanie upadłościowe z możliwością zawarcia układu, można było raczej sformułować zasadę domniemania postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku upadłego, gdyż w razie niewykazania przez podmiot wnoszący o ogłoszenie upadłości dłużnika spełnienia się przesłanek z art. 14 PUN, uzasadniających ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, następowało ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku upadłego.

 Gdy wniosek o ogłoszenie upadłości składa sam dłużnik, powinien on, zgodnie z art. 23 ust. 1 PUN, określić w treści wniosku, czy wnosi o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu czy też upadłości obejmującej likwidację majątku upadłego. Złożenie przez dłużnika wniosku bez wskazania lub uprawdopodobnienia chęci otwarcia postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu nie skutkowało jednak oddaleniem takiego wniosku, lecz domniemaniem, że wnosi on o upadłość obejmującą likwidację majątku. O rodzaju postępowania upadłościowego decydował sąd upadłościowy, który nie był przy tym związany treścią wniosku o ogłoszenie upadłości, a o wybranym sposobie postępowania upadłościowego powinien zawsze przesądzać interes wierzycieli upadłego. Ponadto, z mocy art. 16 i 17 PUN, już w toku postępowania sąd upadłościowy mógł zmienić postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku upadłego na postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu, jak również postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu na postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku upadłego, jeżeli podstawy do prowadzenia danego rodzaju postępowania ujawniły się dopiero w toku postępowania upadłościowego.

 Podstawową funkcją postępowania upadłościowego, zarówno w przypadku postępowania upadłościowego prowadzonego z możliwością zawarcia układu jak i postępowania obejmującego likwidację majątku upadłego była funkcja windykacyjna realizowana poprzez dążenie do zaspokojenia wierzycieli niewypłacalnego dłużnika. Postępowania uregulowane ustawą należało prowadzić tak, aby zaspokoić w jak największym stopniu wierzycieli upadłego, a gdy pozwolą na to racjonalne względy przedsiębiorstwo dłużnika zostało zachowane – gdy nie kolidowało to z funkcją windykacyjną.

Funkcję oddłużeniową, umożliwiającą redukcję zobowiązań upadłego, w zamyśle twórców ustawy prawo upadłościowe i naprawcze pełniło zatem jedynie w ograniczonym stopniu. Ograniczała się ona głównie do postępowania naprawczego i postępowania upadłościowego prowadzonego z możliwością zawarcia układu. W literaturze wyodrębniana niekiedy także funkcję sanacyjną, która miałaby umożliwiać naprawę przedsiębiorstwa dłużnika zagrożonego niewypłacalnością, ewentualnie przedsiębiorstwa już niewypłacalnego przedsiębiorcy poprzez zawarcie układu restrukturyzacyjnego. Realizowana była ona jednak głównie w postępowaniu naprawczym. Sanacja przedsiębiorstwa upadłego mogła być również celem dodatkowym w postępowaniu upadłościowym z możliwością zawarcia układu. W przypadku postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku upadłego funkcja sanacyjna, podobnie jak oddłużeniowa, nie odgrywały istotnej roli. Nie mogły również uzasadniać odstąpienia od głównego celu postępowania upadłościowego, czyli zaspokojenia wierzycieli upadłego – a zatem realizacja funkcji windykacyjnej.

* 1. **Krytyczna weryfikacja rozwiązań stosowanych w PUN – droga do Prawa restrukturyzacyjnego**

Tworząc ustawę Prawo upadłościowe i naprawcze zakładano, że upadłość likwidacyjna będzie swego rodzaju ostatecznością – przeważać miała upadłość układowa, a postępowanie naprawcze być powszechnie wykorzystywanym narzędziem restrukturyzacji przedsiębiorców zagrożonych niewypłacalnością, umożliwiającym uniknięcie upadłości. W praktyce jednak postępowanie naprawcze odgrywało rolę marginalną, a spośród postępowań upadłościowych ok 70 – 80% kończyło się jako upadłość likwidacyjna. Było to sprzeczne ze światowymi tendencjami, wysuwającymi na pierwszy plan funkcję oddłużeniową i sanacyjną postępowań insolwencyjną i coraz częściej uwzględnianą przez ustawodawców polityką „drugiej szansy” dla niewypłacalnych przedsiębiorców. Zaowocowało to powrotem do koncepcji uregulowania w odrębnym akcie prawnym postępowań zmierzających do restrukturyzacji zobowiązań przedsiębiorcy poprzez zawarcie układu z wierzycielami, przy jednoczesnym znacznym rozszerzeniu zakresu postępowań restrukturyzacyjnych i ułatwieniom dla przedsiębiorców chcących w takim trybie dokonać restrukturyzacji takich zobowiązań.

Jak wskazano w uzasadnieniu projektu ustawy Prawo restrukturyzacyjne: „dziesięcioletni okres stosowania ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze umożliwia krytyczną weryfikację realizacji stawianych jej celów w ewoluujących warunkach gospodarczych. Część rozwiązań wprowadzonych w 2003 r. i przejętych z obowiązujących wcześniej rozporządzeń z 1934 r. sprawdziła się w praktyce i zasługuje na zachowanie. Dotychczasowe doświadczenia pozwalają jednak na identyfikację wielu dysfunkcji i uzasadniają konieczność przeprowadzenia reformy.

Polska sytuuje się na 37 miejscu w subrankingu Banku Światowego *Doing Business* obejmującym analizę postępowań upadłościowych. Wskazuje się w nim na stosunkowo długi czas postępowania, wysokie koszty i średnie zaspokojenie wierzycieli.

1. Analiza statystykpozwala na wskazanie, że w Polsce zwiększa się liczba wniosków o ogłoszenie upadłości, przy czym dominują postępowania obejmujące likwidację przedsiębiorstwa. Przeprowadzane badania aktowe wskazują na niezadawalające współczynniki zaspokojenia wierzycieli z masy upadłości oraz wysoki współczynnik oddalenia wniosków o ogłoszenie upadłości z uwagi na ubóstwo masy. Pierwsza z wymienionych okoliczności prowadzi do tzw. efektu domina, związanego z popadaniem w niewypłacalność przez kolejnych, niezaspokajanych wierzycieli upadłego.
2. Analiza światowych zjawisk gospodarczych, a także tendencji makroekonomicznych w Polsce, wskazuje na rosnącą liczbę podmiotów, które realnie lub potencjalnie są zainteresowane skuteczną restrukturyzacją z uwagi na zjawisko światowej recesji. Znajomość instytucji Prawa upadłościowego i naprawczego wśród podmiotów gospodarczych i konsumentów w Polsce jest jednak zdecydowanie zbyt niska).

Porównanie statystyk upadłości w Polsce z innymi państwami członkowskimi UE wskazuje też wyraźnie, że postępowanie upadłościowe w Polsce jest wykorzystywane stosunkowo rzadko, a niewypłacalni przedsiębiorcy w większości przypadków usuwani są z obrotu w drodze nieformalnej likwidacji. Stan ten jest niekorzystny dla wierzycieli oraz dla bezpieczeństwa obrotu, gdyż w takich przypadkach nie dochodzi do zastosowania chroniących ich mechanizmów prawa upadłościowego.

**Głównym założeniem projektu jest wprowadzenie skutecznych instrumentów pozwalających na przeprowadzenie restrukturyzacji przedsiębiorstwa dłużnika i zapobieżenie jego likwidacji**. Zachowanie przedsiębiorstwa dłużnika w wielu przypadkach jest znacznie korzystniejsze dla wierzycieli niż jego likwidacja. Zachowanie przedsiębiorstwa dłużnika oznacza również zachowanie miejsc pracy oraz, co do zasady, możliwość nieprzerwanego realizowania kontraktów, a więc ma pozytywne znaczenie społeczne i gospodarcze.

 W celu możliwości przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji przedsiębiorstwa istotne znaczenie ma społeczny odbiór określonej regulacji prawnej i postępowania, w którym restrukturyzacja ma nastąpić. Praktyka pokazuje, że wielokrotnie sam fakt ogłoszenia upadłości dłużnika wyklucza wszelką możliwość skutecznej restrukturyzacji, niezależnie od tego, czy jest to upadłość z możliwością zawarcia układu czy likwidacyjna. Skojarzenia upadłości z końcem działalności, bankructwem i brakiem możliwości odzyskania swoich wierzytelności są tak silne, że w wielu przypadkach, po ogłoszeniu upadłości, wierzyciele nie chcą podejmować żadnych rozmów z dłużnikiem. Z tych względów projekt zakłada oddzielenie postępowań restrukturyzacyjnych od stygmatyzujących postępowań upadłościowych. Dla jasnego i klarownego podziału zdecydowano się uregulować postępowania restrukturyzacyjne w osobnej ustawie – Prawo restrukturyzacyjne.”

 W efekcie nastąpiło opracowanie projektu ustawy Prawo restrukturyzacyjne, uwzględniającej tendencje występujące w prawie innych państw (jak wskazano w uzasadnieniu projektu ustawy „Doświadczenia międzynarodowe wskazują, że poprawienie warunków skutecznej restrukturyzacji i szybkiej likwidacji przedsiębiorstw stanowi istotny element dla wzrostu i potencjału gospodarczego państwa”), stawiające jako główny cel skuteczną restrukturyzację przedsiębiorstwa dłużnika i zapobieżenie jego likwidacji. Projekt ustawy Prawo restrukturyzacyjne wpłynął do Sejmu dnia 9 października 2014 r., pierwsze czytanie odbyło się 5 listopada 2014 r., uchwalona została (po rozpatrzeniu stanowiska Senatu) dnia 15 maja 2015 r. i po ponad półrocznym *vacatio legis*, weszła w życie dnia 1 stycznia 2016 r. Jej wejście w życie spowodowało zasadniczą zmianę w konstrukcji układu w prawie polskim. Równocześnie mocą przepisów PrRestr dokonana została dogłębna i daleko idąca nowelizacja ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, obejmująca zmianę jej nazwy na Prawo upadłościowe.

1. **Cele i funkcje prawa restrukturyzacyjnego i postępowań uregulowanych w ustawie**

Jak wskazano w uzasadnieniu projektu ustawy Prawo restrukturyzacyjne wprowadzona „Reforma oparta jest na założeniu ochrony wartości ekonomicznej przedsiębiorstwa i poszanowaniu praw wierzycieli, co realizują następujące cele regulacji:

1. zapewnienie przedsiębiorcom i ich kontrahentom skutecznych instrumentów do restrukturyzacji przy jednoczesnej maksymalizacji ochrony praw wierzycieli,
2. zapewnienie instytucjonalnej autonomii postępowań restrukturyzacyjnych w oderwaniu od stygmatyzujących postępowań upadłościowych,
3. wprowadzenie zasady subsydiarności postępowania upadłościowego jako *ultima ratio* wobec ekonomicznego fiaska restrukturyzacji,
4. zwiększenie uprawnień aktywnych wierzycieli,
5. maksymalizacja szybkości i efektywności restrukturyzacji i upadłości,
6. realizacja polityki „nowej szansy” – zapewnienie możliwości „nowego startu” przedsiębiorcom, których fiasko przedsięwzięcia gospodarczego wynika z niekorzystnej zmiany warunków ekonomicznych.”

Odnosząc się bezpośrednio do regulacji zawartych w przepisach ustawy należy przywołać przede wszystkim art. 3 ust. 1 PrRestr, w myśl którego **celem postepowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości dłużnika przez umożliwienie mu restrukturyzacji w drodze zawarcia układu z wierzycielami, a w przypadku postępowania sanacyjnego – również przez przeprowadzenie działań sanacyjnych, przy zabezpieczeniu słusznych praw wierzycieli**. Postępowanie sanacyjne, zgodnie z art. 3 ust. 5 PrRestr umożliwia dłużnikowi przeprowadzenie działań sanacyjnych – (którymi są, zgodnie z art. 3 ust. 6 PrRestr, czynności prawne i faktyczne, które zmierzają do poprawy sytuacji ekonomicznej dłużnika i mają na celu przywrócenie dłużnikowi zdolności do wykonywania zobowiązań, przy jednoczesnej ochronie przed egzekucją) oraz zawarcie układu po sporządzeniu i zatwierdzeniu spisu wierzytelności.

 Ze wskazanymi celami skorelowane są funkcje, które ma w założeniu pełnić Prawo restrukturyzacyjne. Według uzasadnienia projektu ustawy „Zakłada się, że nowa regulacja będzie spełniała następujące funkcje:

1. funkcję sanacyjną,
2. funkcję windykacyjną,
3. funkcję profilaktyczną,
4. funkcję wychowawczą.

 Ochrona ekonomicznej wartości przedsiębiorstwa w kryzysie ma istotne znaczenie dla gospodarki kraju. Funkcja sanacyjna będzie wyrażała się w umożliwieniu dłużnikowi skutecznej restrukturyzacji przedsiębiorstwa.

 Postępowania restrukturyzacyjne nie mogą jednak prowadzić do pozbawienia ochrony prawnej wierzycieli dłużnika. Stąd też, obok funkcji sanacyjnej, przepisy PrRestr. realizują funkcję windykacyjną. Postępowania restrukturyzacyjne mają doprowadzić do zaspokojenia wierzycieli w drodze wykonania zawartego i zatwierdzonego przez sąd układu. Prawo restrukturyzacyjne ma zapewnić warunki, o ile to możliwe, do wynegocjowania warunków realizacji układów, które zapewnią maksymalne zaspokojenie wierzycieli, przy maksymalnej ochronie wartości ekonomicznej przedsiębiorstwa.

 Prawo restrukturyzacyjne ma również zapobiegać powstawaniu zatorów płatniczych, które mogą doprowadzić do zaburzenia płynności, a w skrajnych wypadkach – do niewypłacalności wierzycieli upadłego (funkcja profilaktyczna).

Prawo restrukturyzacyjne ma na celu kształtowanie dobrych praktyk gospodarczych poprzez przekonywanie przedsiębiorców, że jedną z możliwości rozwiązania sytuacji kryzysowych jest złożenie wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, które będzie procedurą odrębną od stygmatyzujących postępowań upadłościowych (funkcja wychowawcza).”

Za kluczową funkcję prawa restrukturyzacyjnego należy uznać bez wątpienia funkcję sanacyjną, polegająca na uzdrowieniu sytuacji ekonomicznej dłużnika, co w założeniu ma doprowadzić do osiągnięcia wyżej wskazanego celu postępowania restrukturyzacyjnego z art. 3 ust. 1 PrRestr, a więc uniknięcia upadłości dłużnika i umożliwienia mu tym samym dalszego funkcjonowania w obrocie gospodarczym. Równocześnie wskazany przepis wymaga zabezpieczenia słusznych praw wierzycieli, co oznacza przede wszystkim dążenie do ich jak najpełniejszego zaspokojenia.

1. **Zasady prawa restrukturyzacyjnego**

 Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu przedmiot nowej regulacji, jej cel oraz funkcje determinują również charakter naczelnych zasad prawa restrukturyzacyjnego:

1. zasady ochrony słusznych praw dłużnika;
2. zasady dominacji grupowego (zbiorowego) interesu wierzycieli.

 Postępowanie restrukturyzacyjne będzie prowadzone w interesie dłużnika – celem postępowania jest restrukturyzacja przedsiębiorstwa dłużnika i zapobieżenie jego likwidacji. Z tego powodu PrRestr przewiduje możliwość udzielenia dłużnikowi ochrony przed wierzycielami przez regulacje dotyczące zawieszania postępowań egzekucyjnych i możliwość uchylenia zajęć.

 Postępowanie restrukturyzacyjne jest postępowaniem wspólnym (zbiorowym). Uczestnikami tego postępowania są wszyscy wierzyciele osobiści dłużnika, których interesy ekonomiczne mogą być jednak różne. Co do zasady, założeniem postępowania wspólnego jest priorytet wspólnego interesu wierzycieli nad interesem pojedynczego wierzyciela lub grupy wierzycieli. Inny interes mają wierzyciele zabezpieczeni na majątku dłużnika w sposób, który gwarantuje im 100% zaspokojenia w przypadku likwidacji tego majątku, a inny pracownicy, którzy przede wszystkim są zainteresowani utrzymaniem miejsc pracy. Prawo restrukturyzacyjne przewiduje instrumenty pozwalające na wyważanie i w miarę możliwości wspólne realizowanie tych interesów.

Aby zapewnić realizację wskazanych funkcji i celów, postępowanie restrukturyzacyjne zostało oparte na następujących zasadach:

1. zasada szybkości postępowania – postępowanie restrukturyzacyjne z założenia powinno przebiegać szybko. Realne szanse na zachowanie przedsiębiorstwa dłużnika mogą bowiem zostać utracone poprzez długotrwałą i skomplikowaną procedurę. Prawo restrukturyzacyjne wprowadza wiele rozwiązań, które mają na celu zagwarantowanie szybkości i sprawności postępowania, np. terminy instrukcyjne dla sądu, sędziego-komisarza, nadzorcy sądowego i zarządcy, ustalanie spisu wierzytelności na podstawie dokumentów dłużnika, tj. bez zgłoszeń wierzytelności, obowiązek zatwierdzania spisu wierzytelności i wyznaczenia terminu zgromadzenia wierzycieli, mimo nierozpoznania wszystkich sprzeciwów, ograniczenia dowodowe w postępowaniu wywołanym sprzeciwem;
2. zasada równości uczestników postępowania – każdy z uczestników postępowania tj. zarówno dłużnik, jak i wierzyciele, będzie posiadał możliwość korzystania z jednakowych środków prowadzących do obrony swoich interesów w postępowaniu;
3. zasada jawności – rozpoznawanie spraw przed sądami restrukturyzacyjnymi będzie odbywało się jawnie.

Na szczeblu systemowym – w zakresie relacji pomiędzy prawem upadłościowym i prawem restrukturyzacyjnym należy zwłaszcza zwrócić uwagę na przyjęcie przez ustawodawcę zasady prymatu postępowania restrukturyzacyjnego nad postępowaniem upadłościowym. Wyraża ją art. 9b ust. 1 Prawa upadłościowego, w myśl którego w przypadku złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości i wniosku restrukturyzacyjnego, w pierwszej kolejności rozpoznaje się wniosek restrukturyzacyjny. Ponadto, jak stanowi ust. 2 tego przepisu sąd upadłościowy wstrzymuje rozpoznanie wniosku o ogłoszenie upadłości do czasu wydania prawomocnego orzeczenia w sprawie wniosku restrukturyzacyjnego. Wstrzymanie rozpoznania wniosku o ogłoszenie upadłości nie wyłącza możliwości zabezpieczenia majątku.

Przepisu ust. 2 nie stosuje się jeżeli wstrzymaniu rozpoznania wniosku o ogłoszenie upadłości sprzeciwia się interes ogółu wierzycieli,. W takiej sytuacji sąd upadłościowy wydaje postanowienie o przejęciu wniosku o ogłoszenie upadłości i wniosku restrukturyzacyjnego do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jednym postanowieniem. Sąd upadłościowy rozpoznaje wnioski w składzie właściwym dla rozpoznania wniosku o ogłoszenie upadłości. Jeżeli przejęcie wniosku o ogłoszenie upadłości i wniosku restrukturyzacyjnego do wspólnego rozpoznania prowadziłoby do znacznego opóźnienia wydania orzeczenia w przedmiocie ogłoszenia upadłości, ze szkodą dla wierzycieli, a podstawy restrukturyzacji przedstawione przez dłużnika we wniosku restrukturyzacyjnym są znane sądowi upadłościowemu, sąd upadłościowy nie wydaje postanowienia o przejęciu wniosków do wspólnego rozpoznania i rozpoznaje wniosek o ogłoszenie upadłości, o czym zawiadamia sąd restrukturyzacyjny.