**PRAWO RESTRUKTURYZACYJNE Cz.2 – ZAKRES PRZEDMIOTOWY I PODMIOTOWY, RODZAJE POSTĘPOWAŃ**

1. **Zakres przedmiotowy ustawy**

Zakres przedmiotowy ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (dalej PrRestr) wyznacza przede wszystkim jej art. 1, w myśl którego przepisy ustawy regulują:

1. zawieranie przez dłużnika niewypłacalnego lub zagrożonego niewypłacalnością układu z wierzycielami oraz skutki takiego układu;
2. przeprowadzanie działań sanacyjnych.

Prawo restrukturyzacyjne reguluje **cztery rodzaje postępowań, obejmowanych wspólną nazwą postępowań restrukturyzacyjnych**, które mogą być prowadzone **zarówno w stosunku do dłużników niewypłacalnych, jak i takich, którzy są dopiero zagrożeni niewypłacalnością**, zmierzających do uniknięcia ogłoszenia upadłości dłużnika przez umożliwienie mu restrukturyzacji w drodze zawarcia układu z wierzycielami, a w przypadku postępowania sanacyjnego – również przez przeprowadzenie działań sanacyjnych, przy zabezpieczeniu słusznych praw wierzycieli.

Wszystkie cztery rodzaje postępowań restrukturyzacyjnych podporządkowane są zatem **temu samemu celowi, którym jest uniknięcie ogłoszenia upadłości dłużnika** przez umożliwienie mu restrukturyzacji w drodze zawarcia układu z wierzycielami, a w przypadku postępowania sanacyjnego – również przez przeprowadzenie działań sanacyjnych, przy zabezpieczeniu słusznych praw wierzycieli. Postępowania te mogą być połączone z tzw. działaniami sanacyjnymi, którymi, zgodnie z art. 3 ust. 6 PrRestr są czynności prawne i faktyczne, które zmierzają do poprawy sytuacji ekonomicznej dłużnika i mają na celu przywrócenie dłużnikowi zdolności do wykonywania zobowiązań, przy jednoczesnej ochronie przed egzekucją.

1. **Rodzaje postępowań restrukturyzacyjnych**

Zgodnie z art. 2 ustawy restrukturyzację przeprowadza się w następujących postępowaniach restrukturyzacyjnych:

1) postępowaniu o zatwierdzenie układu;

2) przyspieszonym postępowaniu układowym;

3) postępowaniu układowym;

4) postępowaniu sanacyjnym.

 Wspólną cechą tych postępowań jest dokonywana w ich ramach restrukturyzacja przedsiębiorstwa dłużnika – w pierwszej kolejności jego zobowiązań, a ponadto, w różnym stopniu, jego majątku, sposobu zarządzania przedsiębiorstwem oraz zatrudnienia. Przewidziane postępowania mają zapewnić możliwość wyboru formy restrukturyzacji dostosowanej do potrzeb konkretnego przedsiębiorstwa, w konkretnej sytuacji finansowej.

Postępowanie o zatwierdzenie układu:

1) umożliwia zawarcie układu w wyniku samodzielnego zbierania głosów wierzycieli przez dłużnika bez udziału sądu;

2) może być prowadzone, jeżeli suma wierzytelności spornych uprawniających do głosowania nad układem nie przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem.

Przyspieszone postępowanie układowe:

1) umożliwia dłużnikowi zawarcie układu po sporządzeniu i zatwierdzeniu spisu wierzytelności w uproszczonym trybie;

2) może być prowadzone, jeżeli suma wierzytelności spornych uprawniających do głosowania nad układem nie przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem

Postępowanie układowe:

1) umożliwia dłużnikowi zawarcie układu po sporządzeniu i zatwierdzeniu spisu wierzytelności;

2) może być prowadzone, jeżeli suma wierzytelności spornych uprawniających do głosowania nad układem przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem

 Postępowanie sanacyjne umożliwia dłużnikowi przeprowadzenie działań sanacyjnych oraz zawarcie układu po sporządzeniu i zatwierdzeniu spisu wierzytelności. Działaniami sanacyjnymi są czynności prawne i faktyczne, które zmierzają do poprawy sytuacji ekonomicznej dłużnika i mają na celu przywrócenie dłużnikowi zdolności do wykonywania zobowiązań, przy jednoczesnej ochronie przed egzekucją

Do wszystkich postępowań restrukturyzacyjnych mają zastosowanie te same regulacje dotyczące zakresu wierzytelności objętych układem, propozycji układowych, zawarcia i zatwierdzenia układu i jego skutków, a także zasady zmian i uchylenia układu.

1. **Zakres podmiotowy Prawa restrukturyzacyjnego**

Podmiotowy zakres ustawy wyznacza jej art. 4, wskazujący w ust. 1 podmioty do których stosuje się przepisy ustawy (czyli posiadające **zdolność restrukturyzacyjną**), a zarazem wymieniający w ust. 2 podmioty, do których przepisy ustawy nie znajdują zastosowania (pozbawione zdolności restrukturyzacyjnej). Zgodnie z art. 4 ust. 1 PrRestr jej przepisy stosuje się zatem do:

1) przedsiębiorców w rozumieniu Kodeksu cywilnego;

2) spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, prostych spółek akcyjnych i spółek akcyjnych nieprowadzących działalności gospodarczej;

3) wspólników osobowych spółek handlowych ponoszących odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;

4) wspólników spółki partnerskiej.

Warto zwrócić uwagę, że zakres zdolności restrukturyzacyjnej jest w aktualnym stanie prawnym węższy niż zdolności upadłościowej – odpowiadając natomiast co do zasady zakresowi podmiotów wobec których może być prowadzone ogólne postępowanie upadłościowe. Zdolności restrukturyzacyjnej nie posiadają w szczególności osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej – a zatem na gruncie prawa restrukturyzacyjnego brak jest jakiejś „restrukturyzacji konsumenckiej”. Zdolności restrukturyzacyjnej nie posiada również szereg podmiotów wymienionych w art. 4 ust. 2 PrRestr – m.in., Skarb Państwa i jednostki samorządu terytorialnego, banki krajowe, SKOK-i, zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji, a także fundusze inwestycyjne.

Wszystkie postępowania restrukturyzacyjne mogą być prowadzone zarówno wobec dłużnika niewypłacalnego jak też dłużnika dopiero zagrożonego niewypłacalnością. Ustawodawca nie formułuje przy tym w PR pojęcia niewypłacalności, odwołując się w tym zakresie, na mocy art. 6 ust. 2 PR do przepisów PU.

Definicja niewypłacalności zawarta została w art. 11 PU. Przepis art. 11 ust. 1 PU, stanowi, że dłużnik jest niewypłacalny, jeżeli utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych ustawodawca wprowadza ponadto w art. 11 ust. 1a domniemanie, w myśl którego uznaje się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące. Rozumienie niewypłacalności jako stanu utraty przez dłużnika zdolności do wykonywania wymagalnych zobowiązań pieniężnych (na co, w myśl domniemania z ust. 1a wskazuje opóźnienie w ich wykonaniu, przekraczające trzy miesiące) odnosi się przy tym do wszystkich dłużników, posiadających zdolność upadłościową – przesłanka ta, jako zasadnicza podstawa ogłoszenia upadłości, ma zatem charakter podstawowy i powszechny.

W art. 11 ust. 2 PU ustawodawca wprowadza dodatkową, niezależną przesłankę niewypłacalności, odnoszącą się wyłącznie do dłużnika będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną. Z mocy art. 11 ust. 2 PU dłużnik taki jest niewypłacalny także wtedy, gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. W ust. 5 ustawodawca ustanawia domniemanie, w myśl którego zobowiązania pieniężne dłużnika przekraczają wartość jego majątku, jeżeli zgodnie z bilansem jego zobowiązania, z wyłączeniem rezerw na zobowiązania oraz zobowiązań wobec jednostek powiązanych, przekraczają wartość jego aktywów, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. Bierze się przy tym pod uwagę ­co do zasady wszystkie zobowiązania danego dłużnika — nie tylko wymagalne, ale także te, których termin płatności jeszcze nie nadszedł. Z mocy art. 11 ust. 4 PU do tych zobowiązań pieniężnych, nie wlicza się jednak zobowiązań przyszłych, w tym zobowiązań pod warunkiem zawieszającym oraz zobowiązań wobec wspólnika albo akcjonariusza z tytułu pożyczki lub innej czynności prawnej o podobnych skutkach.

Sytuacja powyższa określana jest jako nadmierne zadłużenie i stanowi niezależną od niewykonywania zobowiązań pieniężnych przesłankę stwierdzenia stanu niewypłacalności dłużników wskazanych w tym przepisie – może zatem prowadzić do ogłoszenia ich upadłości, nawet gdy wykonują swoje wymagalne zobowiązania pieniężne na bieżąco. Z mocy art. 11 ust. 6 PU sąd może jednak oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości, jeżeli nie ma zagrożenia utraty przez dłużnika zdolności do wykonywania jego wymagalnych zobowiązań pieniężnych w niedługim czasie.

Ustawodawca wprowadza zatem w art. 11 PUN dwie przesłanki niewypłacalności, które są wobec siebie niezależne. Dłużnik jest, w rozumieniu PUN, niewypłacalny, gdy wystąpi dowolna z nich, nie muszą one zatem (choć oczywiście w konkretnym przypadku mogą) wystąpić łącznie. Utrata przez dłużnika zdolności do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych jest przesłanką uznania go za niewypłacalnego w odniesieniu do wszystkich podmiotów posiadających zdolność upadłościową – zarówno osób fizycznych, jak i osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej.

Druga ze wskazanych w ustawie przesłanek uznania dłużnika za niewypłacalnego - niewypłacalności - nadmierne zadłużenie z art. 11 ust. 2 PUN nie znajduje zastosowania w stosunku do osób fizycznych (w przypadku których stosunek ich majątku do ­wielkości zobowiązań nie ma zatem znaczenia), lecz dotyczy jedynie osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną. Podkreślić jednak należy, że, zgodnie z art. 11 ust. 7 PU, przepisy ust. 2 – 6 tego artykułu (a zatem dotyczące przesłanki nadmiernego zadłużenia) nie mają zastosowania do spółek osobowych określonych w KSH (a zatem spółki jawnej, spółka partnerskiej, spółki komandytowej i spółki komandytowo-akcyjnej), w których co najmniej jednym wspólnikiem odpowiadającym za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem jest osoba fizyczna. W przypadku takich spółek zatem, podobnie jak w przypadku osób fizycznych obowiązuje tylko jedna przesłanka uznania dłużnika za niewypłacalnego –utrata zdolności do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych.

Pojęcie zagrożenia niewypłacalnością zostało natomiast przez ustawodawcę zdefiniowane bezpośrednio w przepisach PR. Przez dłużnika zagrożonego niewypłacalnością należy, zgodnie z art. 6 ust. 3 PrRestr rozumieć dłużnika, którego sytuacja ekonomiczna wskazuje, że w niedługim czasie może stać się niewypłacalny. Owa przyszła niewypłacalność nie musi być zatem pewna – nie musi zostać udowodniona jej nieuchronność. Wystarczy, że istnieje taka realna możliwość i zostanie to uprawdopodobnione.

Jak wskazano w uzasadnieniu objęcie postępowaniami restrukturyzacyjnymi również dłużników niewypłacalnych jest uzasadnione głównie interesem wierzycieli, dla których korzystniejsze może być uzyskanie zaspokojenia w wyniku realizacji układu niż w drodze likwidacji majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym. Z możliwości wszczęcia tych postępowań nie mogą natomiast skorzystać przedsiębiorcy, którzy mają zdolność regulowania swoich zobowiązań i nie istnieje żadne zagrożenie jej utraty – a więc nie są ani niewypłacalni, ani też zagrożeni niewypłacalnością.

Podkreślić należy, że ustawodawca nie różnicuje sytuacji prawnej dłużnika w postępowaniach restrukturyzacyjnych, w zależności od tego, czy jest on niewypłacalny czy dopiero zagrożony niewypłacalnością. W jednym i w drugim przypadku postepowanie restrukturyzacyjne prowadzone jest w tym samym trybie, w oparciu o te same przepisy.