**ZASPOKOJENIE WIERZYTELNOŚCI W POSTĘPOWANIU UPADŁOŚCIOWYM - PRAWO ODRĘBNOŚCI**

* 1. **Pojęcie i zakres prawa odrębności**

 Na gruncie PU, jak już wskazywano, ustawodawca, dążąc do ochrony grupowego interesu wszystkich wierzycieli upadłego, utrzymuje równocześnie szczególną, uprzywilejowaną pozycję wierzytelności zabezpieczonych prawami zastawniczymi. Najpełniejszym przejawem tego uprzywilejowania jest **prawo odrębności**, z którego korzystają na etapie zaspokojenia wierzycieli wierzytelności zabezpieczone na majątku upadłego prawami zastawniczymi – a zatem hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, skarbowym lub hipoteką morską.

Pod pojęciem prawa odrębności rozumieć należy **prawo wierzyciela rzeczowego upadłego do zaspokojenia się z sumy uzyskanej ze zbycia przedmiotu zabezpieczenia poza ogólnym podziałem funduszów masy upadłości, z pierwszeństwem przed pozostałymi wierzycielami upadłego**. Suma uzyskana ze zbycia składnika majątku upadłego obciążonego prawami zastawniczymi jest wyodrębniana i przeznaczana przede wszystkim na zaspokojenie wierzycieli, których wierzytelności zostały zabezpieczonych obciążającymi dany przedmiot prawami zastawniczymi. Zasada ta nie zna wyjątków. Uzyskane ze zbycia obciążonych składników masy upadłości sumy zawsze muszą być przeznaczone na zaspokojenie tak zabezpieczonych wierzytelności, z pierwszeństwem przed pozostałymi wierzycielami upadłego. Sumy te stanowią zatem odrębny od masy „fundusz” w znaczeniu funkcjonalnym. Zaspokojenie to odbywa się w drodze odrębnego podziału, przeprowadzanego w oparciu o odrębny plan podziału. Dopiero nadwyżka pozostała ewentualnie po zaspokojeniu wszystkich wierzytelności zabezpieczonych rzeczowo na danym składniku masy upadłości wchodzi w skład funduszów masy upadłości i podlega podziałowi według zasad ogólnych.

 Prawną podstawę do stosowania prawa odrębności w postępowaniu upadłościowym stanowi art. 336 ust. 1 PU, zgodnie z którym sumy uzyskane z likwidacji rzeczy, wierzytelności i praw obciążonych hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym i hipoteką morską, a także prawami oraz prawami osobistymi i roszczeniami ujawnionymi przez wpis do księgi wieczystej lub nieujawnionymi w ten sposób, lecz zgłoszonymi sędziemu-komisarzowi w terminie określonym w art. 51 ust. 1 pkt. 5 PU (określonym w postanowieniu sądu o ogłoszeniu upadłości) przeznacza się na zaspokojenie wierzycieli, których wierzytelności były zabezpieczone na tych rzeczach lub prawach z zachowaniem przepisów ustawy. Kwoty pozostałe po zaspokojeniu tych wierzytelności wchodzą do funduszów masy upadłości.

Na mocy art. 336 ust. 3 PU przepisu wyżej przywołanego ust. 1 nie stosuje się natomiast do sum stanowiących pożytki rzeczy lub prawa obciążonego hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, oraz prawami osobistymi i roszczeniami. Kwoty takie wchodzą w skład funduszów masy upadłości i podlegają podziałowi pomiędzy wierzycieli upadłego na zasadach ogólnych. Prawo odrębności przysługujące wierzycielom rzeczowym upadłego obejmuje zatem wyłącznie kwotę uzyskaną z likwidacji stanowiącego składnik masy upadłości przedmiotu zabezpieczenia w trybie przewidzianym w postępowaniu upadłościowym.

 Nadmienić należy, że z mocy art. 336 ust. 2 PU przepisy o zaspokojeniu wierzytelności zabezpieczonej zastawem stosuje się odpowiednio do zaspokojenia wierzytelności zabezpieczonych przez przeniesienie na wierzyciela prawa własności rzeczy, wierzytelności i innego prawa – a zatem **wierzytelność zabezpieczona poprzez przewłaszczenie na zabezpieczenie również podlega zaspokojeniu w oparciu o prawo odrębności.**

 Przepis art. 336 ust. 1 PU wprowadza zatem wyjątek od zasady z art. 335 PU, w myśl której sumy uzyskane z likwidacji przedmiotów wchodzących w skład masy upadłości tworzą fundusze masy upadłości. Wynika bowiem z niego *a contrario*, że sumy uzyskane z likwidacji wchodzących w skład masy upadłości przedmiotów zabezpieczenia nie wchodzą początkowo w skład funduszów masy upadłości, tworząc, jak zaznaczono, odrębny fundusz, przeznaczony na zaspokojenie wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo, zgodnie z prawem odrębności. Stanowiąc, iż sumy te przeznaczone są w pierwszym rzędzie na zaspokojenie wierzycieli, których wierzytelności były zabezpieczone prawami zastawniczymi na danych składnikach masy, ustawodawca zapewnia realizację tych praw zgodne z ich treścią również w postępowaniu upadłościowym - tak jak w sytuacji, gdy w celu zaspokojenia wierzyciela rzeczowego prowadzona jest z przedmiotu zabezpieczenia egzekucja indywidualna. W przepisach PU ustawodawca przyjął zatem rozwiązanie zgodne z charakterem prawnym praw zastawniczych umożliwiając wierzycielom rzeczowym zaspokojenie ich należności z sumy uzyskanej ze zbycia przedmiotu zabezpieczenia z pierwszeństwem przed pozostałymi wierzycielami upadłego.

 Prawo odrębności obejmuje przy tym, zarówno wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo na majątku upadłego, będących zarazem jego wierzycielami osobistymi, jak i osoby w stosunku do których upadły nie jest dłużnikiem osobistym, ale wyłącznie rzeczowym. W tym drugim przypadku jednak wierzyciele tacy mogą uzyskać zaspokojenie wyłącznie z rzeczy bądź praw obciążonych prawami zastawniczymi. Likwidacji przedmiotu zabezpieczenia i podziału uzyskanych kwot i w jednym i w drugim przypadku dokonuje syndyk.

Do funduszów masy upadłości przekazana zostaje jedynie nadwyżka, pozostała ewentualnie z sumy uzyskanej ze zbycia przedmiotu zabezpieczenia po zaspokojeniu należności wierzycieli rzeczowych, służąc zaspokojeniu pozostałych wierzycieli upadłego, których wierzytelności nie zostały zabezpieczone prawami zastawniczymi obciążającymi dany składnik masy upadłości. Ich zaspokojenie następuje na zasadach ogólnych, a zatem według podziału wierzytelności na kategorie określone w art. 342 ust. 1 PU, zgodnie z ogólnym planem podziału funduszów masy upadłości. Dlatego też, przywołany już art. 338 PU stanowi, że jeżeli w postępowaniu upadłościowym zaspokojeniu podlegają wierzytelności zabezpieczone hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym i hipoteką morską, podziału ostatecznego funduszów masy upadłości dokonuje się po podziale sumy uzyskanej ze zbycia przedmiotu obciążonego tymi prawami, gdyż do czasu zaspokojenia z tej sumy wierzytelności korzystających z prawa odrębności nie można określić, czy i jaka będzie kwota pozostałej nadwyżki, która zasili fundusze masy upadłości. Warto zwrócić uwagę, że przepis ten zabezpiecza również interesy wierzycieli osobistych upadłego, których wierzytelności zabezpieczone są zarazem na jego majątku prawami zastawniczymi, umożliwiając im udział w podziale funduszów masy upadłości w sytuacji, gdyby wierzytelność zabezpieczona nie została w całości zaspokojona z sumy uzyskanej ze zbycia przedmiotu zabezpieczenia.

 Omawiając art. 336 ust. 1 PU, stanowiący prawną podstawę funkcjonowania w ramach postępowania upadłościowego prawa odrębności, wspomnieć należy, że w swoim pierwotnym brzmieniu, wobec użycia przez ustawodawcę zwrotu „sumy uzyskane ze zbycia rzeczy i praw obciążonych”, mógł on budzić trudności interpretacyjne, co do objęcia jego zakresem przypadków, gdy likwidacja przedmiotu zabezpieczenia następuje w inny sposób niż przez jego zbycie – w szczególności przez ściągnięcie od dłużnika upadłego obciążonej którymś z praw zastawniczych wierzytelności. W myśl dominującego w doktrynie stanowiska, pod pojęciem sumy uzyskanej ze „zbycia” przedmiotu zabezpieczenia także wówczas należało rozumieć również kwotę uzyskaną ze ściągnięcia obciążonej wierzytelności. W swoim obecnym brzmieniu, mówiąc o „likwidacji” a nie tylko o „zbyciu” obciążonych „rzeczy, wierzytelności i praw”, przepis ten rozstrzyga jednoznacznie, że niezależnie od sposobu likwidacji przedmiotu zabezpieczenia, uzyskana suma przeznaczana jest, zgodnie z prawem odrębności, na zaspokojenie zabezpieczonej prawem zastawniczym wierzytelności, a dopiero kwoty pozostałe po zaspokojeniu tych wierzytelności wchodzą do funduszów masy upadłości.

 Rozwiązanie to ocenić należy pozytywnie. Zabezpieczenia wierzytelności prawami zastawniczymi stanowią jedne z najpewniejszych zabezpieczeń, z tego też względu są one często wykorzystywane w obrocie gospodarczym, w szczególności w celu zabezpieczania kredytów bankowych. Bezpieczeństwo obrotu gospodarczego, na którą składa się także pewność ustanawianych w nim zabezpieczeń – zwłaszcza zabezpieczeń takich jak hipoteka bądź zastaw, które jako ograniczone prawa rzeczowe są skuteczne *erga omnes* - jest zapewnione w większym stopniu w sytuacji, gdy zabezpieczone wierzytelności zachowują swoją uprzywilejowaną pozycję również w przypadku ogłoszenia upadłości dłużnika, a w szczególności – gdy zostaje zachowane prawo wierzyciela rzeczowego do zaspokojenia się z przedmiotu zabezpieczenia z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi dłużnika, które to prawo na gruncie postępowania upadłościowego przyjmuje postać prawa odrębności.

 Zaznaczyć jednak należy, że prawo odrębności stanowi wyraźne odstępstwo od idei upadłości likwidacyjnej jako egzekucji generalnej. W przypadku wierzytelności zabezpieczonych prawami zastawniczymi na składnikach masy upadłości sposób zaspokojenia wierzyciela – pomimo iż dokonywane jest ono w ramach postępowania upadłościowego – wykazuje w tym elemencie raczej podobieństwo do zasad prowadzonej na rzecz wierzyciela rzeczowego z przedmiotu zabezpieczenia egzekucji indywidualnej. Tak jak w przypadku egzekucji indywidualnej suma uzyskana ze zbycia przedmiotu zabezpieczenia przeznaczana jest w pierwszej kolejności na zaspokojenie wierzyciela, którego wierzytelność jest zabezpieczona hipoteką bądź zastawem, a dopiero ewentualna nadwyżka przeznaczana jest na zaspokojenie pozostałych, wierzycieli dłużnika, będących wyłącznie jego wierzycielami osobistymi – czyli, w przypadku upadłości, wchodzi do funduszów masy upadłości. Nie oznacza to oczywiście, że zaspokojenie wierzyciela rzeczowego upadłego w oparciu o prawo odrębności może być uznane za egzekucję indywidualną. Odbywa się ono bowiem w ramach postępowania upadłościowego i w oparciu o przepisy PU, a nie w drodze indywidualnego postępowania sądowoegzekucyjnego, prowadzonego na wniosek wierzyciela w oparciu o przepisy KPC.

**2. Sposób realizacji prawa odrębności**

 Wyłącznym sposobem realizacji prawa odrębności jest likwidacja przedmiotu zabezpieczenia i podział uzyskanej sumy przez syndyka. Sam wierzyciel rzeczowy upadłego nie może po ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej dłużnika prowadzić egzekucji skierowanej do obciążonej rzeczy lub prawa, a wszczęte już postępowania egzekucyjne, ulegają zawieszeniu, a następnie umorzeniu. W przeciwieństwie do egzekucji indywidualnej likwidacji przedmiotu zabezpieczenia (z reguły przez jego sprzedaż) dokonuje zatem nie komornik, lecz syndyk. Niemniej warto zwrócić uwagę na ów element zindywidualizowania sposobu zaspokojenia wierzytelności zabezpieczonych prawami zastawniczymi na majątku upadłego, wyróżniający je spośród ogółu wierzytelności w stosunku do upadłego, wobec którego prowadzone jest postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację jego majątku. Wierzyciele, których wierzytelności zostały zabezpieczone prawami zastawniczymi, znajdują w postępowaniu upadłościowym obejmującym likwidację majątku upadłego w sytuacji lepszej niż reszta wierzycieli, gdyż prawdopodobieństwo przynajmniej częściowego zaspokojenia ich wierzytelności jest znacząco wyższe.

Wskazać należy, iż ustawodawca nie wprowadza co do zasady ograniczeń co do wielokrotnego obciążania tej samej rzeczy prawami zastawniczymi (choć w przypadku zastawu rejestrowego strony mogą zamieścić taką klauzulę w umowie zastawniczej). W efekcie może dojść do sytuacji, gdy na tym samym przedmiocie wchodzącym w skład masy upadłości ustanowionych zostało kilka praw zastawniczych – co można określić jako zbieg zabezpieczeń obciążających ten sam składnik masy upadłości. Może on przy tym polegać zarówno na zbiegu zabezpieczeń hipotecznych, jak i na zbiegu zastawów (w różnych jego formach, np. zastawów zwykłych, zwykłych i rejestrowych, kilku zastawów rejestrowych, itp.). Ze względu na różny zakres przedmiotowy hipoteki i zastawu nie jest natomiast możliwy zbieg tych ograniczonych praw rzeczowych.

Według przeważającego stanowiska doktryny, w takim wypadku wierzytelności zabezpieczonych obciążającymi ten sam składnik masy upadłości prawami zastawniczymi nie zaspokaja się w kolejności wynikającej z kategorii określonych w art. 342 ust. 1 PUN, lecz według pierwszeństwa zabezpieczających je praw zastawniczych. Kryterium decydującym nie jest zatem charakter zabezpieczonej wierzytelności (który co do zasady decyduje o zaliczeniu jej do określonej kategorii z art. 342 ust. 1 PUN), lecz ich pierwszeństwo ustalone w oparciu o zawarte w KC, UKW oraz UZR przepisy prawa cywilnego, regulujące kwestię kolizji poszczególnych praw zastawniczych, zmodyfikowane stosownie do regulacji zawartych w art. 345 – 346 PUN. Do zaspokojenia kolejnej z zabezpieczonych wierzytelności przystępuje się zatem dopiero po całkowitym zaspokojeniu wierzytelności zabezpieczonych prawami zastawniczymi, którym według tych przepisów przysługuje pierwszeństwo.

Pierwszeństwo ograniczonych praw rzeczowych w sposób ogólny określa art. 249 §1 KC, zgodnie z którym, jeżeli kilka ograniczonych praw rzeczowych obciąża tę samą rzecz, prawo powstałe później nie może być wykonywane z uszczerbkiem dla prawa powstałego wcześniej. O pierwszeństwie ograniczonych praw rzeczowych rozstrzyga zatem co do zasady chwila ich powstania – a zatem reguła *prior tempore potior iure.* Zasada ta na gruncie polskiego prawa cywilnego nie ma jednak charakteru bezwzględnego, na co wskazuje treść §2 art. 249 KC, zgodnie z którym przepis jego §1 nie uchybia przepisom, które określają pierwszeństwo (ograniczonych praw rzeczowych) w sposób odmienny. Ma on jedynie charakter ogólny, znajdując zastosowanie tylko wtedy, gdy przepisy szczególne dotyczące poszczególnych ograniczonych praw rzeczowych kwestii ich pierwszeństwa nie regulują inaczej. Zarówno KC, jak i UKW oraz UZR zawierają natomiast właśnie takie przepisy szczególne, regulujące również kwestię pierwszeństwa praw zastawniczych - zarówno hipoteki, jak i poszczególnych rodzajów zastawu. Kolejność ustalona w oparciu o te przepisy prawa cywilnego, dotyczące pierwszeństwa poszczególnych praw zastawniczych, decyduje również o kolejności zaspokajania zabezpieczonych nimi wierzytelności z sumy uzyskanej ze zbycia przedmiotu zabezpieczenia w postępowaniu upadłościowym.

Mimo iż podstawowym celem omawianego prawa odrębności jest zapewnienie pierwszeństwa w zaspokojeniu z sumy uzyskanej z likwidacji przedmiotu zabezpieczenia wierzytelności zabezpieczonych prawami zastawniczymi, w podziale tej sumy uczestniczą nie tylko takie wierzytelności, ale również inne należności, wskazane przez ustawodawcę w art. 345 i 346 PU i pokrywane z sumy uzyskanej z likwidacji przedmiotu zabezpieczenia poza ogólnym podziałem funduszów masy upadłości. Pomimo prawa odrębności na zaspokojenie wierzytelności zabezpieczonej prawami zastawniczymi nie jest zatem przeznaczana całość sumy uzyskanej z likwidacji przedmiotu zabezpieczenia.

 Zgodnie z art. 345 ust. 1 PU, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, wierzytelności zabezpieczone hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym i hipoteką morską, podlegają zaspokojeniu z sumy uzyskanej z likwidacji obciążonego przedmiotu, pomniejszonej o koszty likwidacji tego przedmiotu oraz inne koszty postępowania upadłościowego w wysokości nieprzekraczającej dziesiątej części sumy uzyskanej z likwidacji, nie więcej jednak niż o taką część kosztów postępowania upadłościowego, która wynika ze stosunku wartości obciążonego przedmiotu do wartości całej masy upadłości. Przepis ten, *pro primo* rozwija zatem zasadę wyrażoną w art. 336 PU, odnośnie pierwszeństwa zaspokojenia wierzytelności zabezpieczonych prawami zastawniczymi z wchodzącego w skład masy upadłości przedmiotu zabezpieczenia, w sposób właściwy dla ograniczonych praw rzeczowych, po wtóre wskazuje jednak równocześnie, że przed zaspokojeniem tych wierzytelności z sumy uzyskanej z likwidacji przedmiotu zabezpieczenia pokrywane są określone w nim dwa rodzaje kosztów związanych z prowadzeniem postępowania upadłościowego:

* 1. „Koszty likwidacji tego przedmiotu” – przy czym należy przez to rozumieć tylko koszty związane bezpośrednio z likwidacją przedmiotu zabezpieczenia (na przykład koszty przetargu zorganizowanego przez syndyka w celu jego sprzedaży). Przykładowe wyliczenie takich kosztów dokonane zostało przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 7 czerwca 2006 r. (III CZP 34/06, OSNC 2007, Nr 4, poz. 50).
	2. „Inne koszty postępowania upadłościowego” – przez które rozumieć należy koszty tego postępowania nie związane bezpośrednio z likwidacją przedmiotu zabezpieczenia (jako że te zostały w treści art. 345 ust. 1 PU wymienione odrębnie), z zastrzeżeniem, że ich wysokość nie może przekraczać dziesiątej części sumy uzyskanej z likwidacji tego przedmiotu i nie może być większa niż taka część kosztów postępowania upadłościowego, która wynika ze stosunku wartości obciążonego przedmiotu do wartości całej masy upadłości.

 Koszty likwidacji przedmiotu zabezpieczenia i wskazana wyżej część kosztów postępowania upadłościowego nie są jedynymi kwotami, które mogą podlegać zaspokojeniu z sumy uzyskanej z likwidacji przedmiotu zabezpieczenia z pierwszeństwem przed zabezpieczonymi wierzytelnościami. Zgodnie z art. 346 ust. 1 PU, w razie sprzedaży nieruchomości, prawa użytkowania wieczystego, spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu lub statku morskiego wpisanego do rejestru okrętowego, przed zaspokojeniem wierzytelności zabezpieczonych hipoteką albo hipoteką morską zaspokaja się należności alimentacyjne w zakresie wskazanym w art. 343 ust. 2 PU (czyli za czas po ogłoszeniu upadłości, w kwocie nie wyższej niż minimalne wynagrodzenie za pracę) oraz przypadające za czas po ogłoszeniu upadłości renty za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci i renty z tytułu zamiany uprawnień objętych treścią prawa dożywocia na dożywotnią rentę, jak też wynagrodzenia za pracę pracowników wykonujących pracę na nieruchomości, statku lub w lokalu za okres ostatnich trzech miesięcy przed sprzedażą, jednakże tylko do wysokości trzykrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę. Przepis ten postrzegany jest z reguły jako dodatkowy wyraz szczególnych preferencji wiązanych przez ustawodawcę z tymi wierzytelnościami, mającymi charakter uprzywilejowany, co podyktowane jest względami społecznymi. Podkreślić należy, że roszczenia te są zaspokajane z sumy uzyskanej ze zbycia przedmiotu zabezpieczenia z pierwszeństwem przed wierzytelnościami zabezpieczonymi rzeczowo, tylko wówczas gdy przedmiotem zabezpieczenia są ściśle określone w treści art. 346 ust. 1 PU rzeczy bądź prawa - nieruchomość, prawo użytkowania wieczystego, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu lub statek morski wpisany do rejestru okrętowego. Są to zatem składniki masy upadłości, które mogą być obciążone hipoteką, bądź hipoteką morską. Poza zakresem art. 346 ust. 1 PU pozostają zatem wierzytelności zabezpieczone zastawem (także rejestrowym lub skarbowym).

 Oprócz wierzytelności głównych, zabezpieczonych prawami,z mocy art. 345 ust. 3 PU, w równym stopniu z wierzytelnością główną zaspokajane są roszczenia o świadczenia uboczne objęte zabezpieczeniem na mocy odrębnych przepisów. Świadczeniami takimi są w szczególności odsetki i koszty postępowania prowadzonego w związku z dochodzeniem zabezpieczonej wierzytelności. Zakresu roszczeń o świadczenia uboczne objęte zabezpieczeniem nie wyznaczają przy tym przepisy PU, lecz regulacje dotyczące poszczególnych praw zastawniczych - w przypadku hipoteki przepis art. 69 UKW, zgodnie z którym hipoteka zabezpiecza mieszczące się w sumie hipoteki roszczenia o odsetki oraz o przyznane koszty postępowania, jak również inne roszczenia o świadczenia uboczne, jeżeli zostały wymienione w dokumencie stanowiącym podstawę wpisu hipoteki do księgi wieczystej, w przypadku zastawu kodeksowego - przepis art. 314 KC, zgodnie z którym zastaw zabezpiecza także roszczenia o odsetki za trzy ostatnie lata przed zbyciem rzeczy w postępowaniu egzekucyjnym lub upadłościowym, przyznane koszty postępowania w wysokości nieprzekraczającej dziesiątej części kapitału oraz inne roszczenia o świadczenia uboczne, w szczególności roszczenie o odszkodowanie z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania oraz o zwrot nakładów na rzecz. Przepis ten, w oparciu o art. 1 ust. 2 UZR stosować należy również w przypadku zastawu rejestrowego

Przypadającą wierzycielowi z likwidacji przedmiotu zabezpieczenia sumę, zgodnie z art. 345 ust. 3 PU zalicza się przy tym przede wszystkim na należność główną, następnie na odsetki i pozostałe roszczenia o świadczenia uboczne, z tym że koszty postępowania uwzględnia się w ostatniej kolejności.

 W praktyce obrotu gospodarczego nie można wykluczyć sytuacji, gdy na zabezpieczenie tej samej wierzytelności ustanowione zostały prawa zastawnicze obciążające różne składniki masy upadłości. Mogą to być przy tym prawa zastawnicze tego samego typu lecz również prawa różnych typów. W mojej opinii, w takim przypadku przyjąć należy, iż zabezpieczona wierzytelność korzysta z prawa odrębności, a zatem z pierwszeństwa zaspokojenia się z sumy uzyskanej z likwidacji przedmiotu zabezpieczenia, w odniesieniu do każdego z obciążonych przedmiotów z osobna, aż do czasu jej pełnego zaspokojenia, bądź do wyczerpania się sum uzyskanych ze zbycia wszystkich przedmiotów zabezpieczenia. O kolejności zbywania przedmiotów zabezpieczenia decyduje co do zasady, moim zdaniem, syndyk, przy uwzględnieniu zasad likwidacji masy upadłości wynikających z przepisów PU oraz, gdy jednym z praw zastawniczych zabezpieczających daną wierzytelność jest zastaw rejestrowy, z możliwości zastosowania szczególnych sposobów zaspokojenia zastawnika rejestrowego, wynikających z art. 327 i nast. PU. Natomiast po wygaśnięciu zabezpieczonej rzeczowo wierzytelności wskutek jej pełnego zaspokojenia, wszystkie ustanowione na jej zabezpieczenie prawa zastawnicze, zgodnie z zasadą ich akcesoryjności, wygasają, a sumy uzyskane z likwidacji przedmiotu zabezpieczenia wchodzą do ogólnych funduszów masy upadłości i służą zaspokojeniu wszystkich wierzycieli upadłego. Jeżeli natomiast sumy uzyskane z likwidacji wszystkich przedmiotów zabezpieczenia obciążonych prawami zastawniczymi na zabezpieczenie danej wierzytelności nie wystarczą na jej zaspokojenie, a upadły jest jednocześnie dłużnikiem osobistym wierzyciela, wierzytelność ta, zgodnie z art. 340 PU, umieszczana jest w planie podziału funduszów masy upadłości w takiej sumie, w jakiej nie została ona zaspokojona.

3**. Odrębny plan podziału**

 Zaspokojenie wierzyciela rzeczowego upadłego na zasadach prawa odrębności, aczkolwiek dokonywane w sposób zindywidualizowany, następuje w ramach postępowania upadłościowego. Uzyskana z likwidacji takiego przedmiotu suma nie wchodzi, jak już zaznaczono, do ogólnych funduszów masy upadłości, lecz tworzy odrębny fundusz, podlegający podziałowi pomiędzy wierzytelności korzystające z prawa odrębności. Wyżej wskazano już również, że zakres należności zaspokajanych z sumy uzyskanej z przedmiotu zabezpieczenia poza ogólnym planem podziału funduszów masy upadłości nie ogranicza się do pojedynczej wierzytelności zabezpieczonej hipoteką bądź zastawem. Co więcej należności te podlegają zaspokojeniu w określonej kolejności, wynikającej z przepisów PU i norm prawa materialnego dotyczących poszczególnych rodzajów praw zastawniczych. Dlatego też, przystępując do podziału sumy uzyskanej z likwidacji przedmiotu zabezpieczenia, syndyk sporządza odrębny plan podziału, obejmujący wszystkie wskazane wyżej należności podlegające zaspokojeniu z sumy uzyskanej ze zbycia przedmiotu zabezpieczenia z pierwszeństwem przed pozostałymi wierzycielami upadłego.

 Taki obowiązek syndyka wynika również z art. 339 PU, z mocy którego do postępowania w sprawie podziału sumy uzyskanej z likwidacji rzeczy, wierzytelności i praw, obciążonych prawami zastawniczymi, stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu w sprawie podziału funduszów masy upadłości. W oparciu o art. 348 ust. 1 PU , jak słusznie zauważa *S. Gurgul*, syndyk ma obowiązek sporządzenia osobnego planu podziału sum uzyskanych ze zbycia dla każdego ze składników masy upadłości obciążonego prawami zastawniczymi, gdyż w każdym z takich przypadków uprawnionymi do zaspokojenia swoich wierzytelności z obciążonego składnika masy są różni wierzyciele.

 Odrębny plan podziału sumy uzyskanej ze zbycia przedmiotów obciążonych prawami zastawniczymi, powinien odpowiadać wymogom przewidzianym przepisami PU dla ogólnego planu podziału funduszów masy upadłości, zawierając w szczególności elementy wskazane w art. 347 ust. 1 PU. Regulacje PU przewidują przy tym szczególny sposób notyfikacji o sporządzonym projekcie odrębnego planu podziału, odmienny od obowiązującego w przypadku ogólnego planu podziału funduszów masy upadłości. O sporządzeniu planu podziału sumy uzyskanej z likwidacji danego przedmiotu zabezpieczenia, zgodnie z art. 339 PUN, zawiadamia się upadłego oraz te osoby, których prawa podlegają zaspokojeniu z sumy uzyskanej z likwidacji tego przedmiotu zabezpieczenia. Osoby te oraz upadły mogą wnosić przeciwko odrębnemu planowi podziału środki zaskarżenia na ogólnych zasadach, a zatem zarzuty i zażalenia na postanowienia sędziego-komisarza w sprawie zarzutów.

 Odrębnego planu podziału nie sporządza się, jeżeli suma uzyskana ze sprzedaży przedmiotu zabezpieczenia określonego w art. 346 ust. 1 PU, nie wystarcza na zaspokojenie wierzytelności z tytułu alimentów, rent i wynagrodzeń za pracę, podlegających z mocy tego przepisu zaspokojeniu z sumy uzyskanej z likwidacji przedmiotu zabezpieczenia z pierwszeństwem przez zabezpieczonymi wierzytelnościami.

 Gdy przekazana wierzycielowi rzeczowemu w wykonaniu odrębnego planu podziału kwota odpowiada wysokości jego wierzytelności, wierzytelność ta wygasa jako zaspokojona w całości z sumy uzyskanej ze zbycia przedmiotu zabezpieczenia. W przypadku gdy suma uzyskana z likwidacji przedmiotu zabezpieczenia nie wystarczy na zaspokojenie którejś z wierzytelności zabezpieczonych obciążającymi ten przedmiot prawami zastawniczymi, lub też wierzytelność taka zaspokojona zostanie jedynie częściowo, wówczas takie wierzytelności osobiste umieszcza się w planie podziału funduszów masy upadłości jedynie w takiej sumie, w jakiej nie zostały zaspokojone z przedmiotu zabezpieczenia. Podkreślić należy, że w tym momencie wierzytelność ta traci swoją uprzywilejowaną pozycję w postępowaniu upadłościowym i nie korzysta już z pierwszeństwa zaspokojenia przed pozostałymi wierzytelnościami względem upadłego Zaliczana jest ona, zależnie od swojego charakteru, do jednej z kategorii należności wymienionych w art. 342 ust. 1 PU. Wierzyciele zabezpieczeni rzeczowo, w stosunku do których upadły nie jest dłużnikiem osobistym, mogą natomiast, w myśl jednolitego stanowiska doktryny uzyskać zaspokojenie wyłącznie z przedmiotu zabezpieczenia. Gdy wierzytelność taka nie zostanie w całości zaspokojona z sumy uzyskanej z likwidacji przedmiotu zabezpieczenia, nie może uczestniczyć w podziale ogólnych funduszów masy upadłości w oparciu o art. 340 PU. W sytuacji takiej wierzyciel może natomiast dochodzić zaspokojenia od swojego dłużnika osobistego (ewentualnie innych niż upadły dłużników rzeczowych) poza postępowaniem upadłościowym, na drodze sądowego postępowania egzekucyjnego – a zatem w trybie egzekucji indywidualnej.