**LIKWIDACJA MASY UPADŁOŚCI**

**1. Zagadnienia ogólne**

 Wśród faz postępowania upadłościowego jednymi z najistotniejszych (z punktu widzenia wierzycieli) są te etapy, w których toku następuje likwidacja masy upadłości oraz podział funduszów masy upadłości, będący ostatnią fazą tego postępowania. Zaspokojenie wierzycieli w postępowaniu upadłościowym odbywa się bowiem co do zasady poprzez podział uzyskanych w drodze likwidacji masy upadłości funduszów masy upadłości, w oparciu o plan podziału.

 Zaznaczyć przy tym należy, że na etapie likwidacji masy upadłości i zaspokajania roszczeń wierzycieli upadłego w największym stopniu ujawnia się szczególna, uprzywilejowana pozycja uczestniczących w postępowaniu upadłościowym wierzytelności zabezpieczonych hipoteką bądź zastawem. Związane jest to przede wszystkim z przysługującym im w postępowaniu upadłościowym tzw. prawem odrębności, umożliwiającym zaspokojenie tak zabezpieczonych wierzytelności poza normalnym trybem podziału funduszów masy upadłości. Należy także zwrócić jednak uwagę na fakt, iż w przypadku zastawu rejestrowego przepisy PU dopuszczają zaspokojenie wierzyciela w którymś ze szczególnych trybów przewidywanych w przepisach ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów już na etapie likwidacji masy upadłości przez syndyka.

**2. Pojęcie likwidacji masy upadłości i czynności przygotowawcze**

 Likwidacja masy upadłości oznacza sprzedaż jej poszczególnych składników przez syndyka, w celu uzyskania funduszów masy upadłości, z których nastąpi zaspokojenia wierzycieli upadłego, zgodnie z zasadami ustalonymi w przepisach PU. Przygotowania do likwidacji majątku upadłego syndyk powinien rozpocząć niezwłocznie po ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej, przystępując, zgodnie z art. 306 PU, do dokonania następujących czynności:

1. Spisu inwentarza;
2. Oszacowania masy upadłości;
3. Sporządzenia planu likwidacyjnego.

 Plan likwidacyjny powinien zawierać elementy wskazane w treści art. 306 PU, a mianowicie:

1. Proponowane sposoby sprzedaży składników majątku upadłego, w szczególności jego przedsiębiorstwa;
2. Termin sprzedaży;
3. Preliminarz wydatków;
4. Ekonomiczne uzasadnienie ewentualnego dalszego prowadzenia działalności gospodarczej,

przy czym wyliczenie to ma charakter jedynie przykładowy.

 Spis inwentarza wraz z planem likwidacyjnym syndyk składa sędziemu–komisarzowi we wskazanym w art. 306 PU terminie trzydziestu dni od dnia ogłoszenia upadłości. Ponadto, zgodnie z art. 307 ust. 1 PU, na podstawie spisu inwentarza i innych dokumentów upadłego, oraz oszacowania, syndyk sporządza sprawozdanie finansowe na dzień poprzedzający ogłoszenie upadłości i niezwłocznie przedkłada je sędziemu-komisarzowi. Sprawozdanie to składa się z bilansu, rachunku wyników oraz informacji dodatkowej obejmującej wprowadzenie do sprawozdania oraz dodatkowe informacje i objaśnienia. Zaznaczyć przy tym należy, że aczkolwiek sprawozdanie podpisuje syndyk, to sporządza je w imieniu i na rzecz upadłego, jako właściciela majątku wchodzącego w skład masy upadłości. W przypadku, gdy z jakichkolwiek przyczyn syndyk nie może sporządzić spisu inwentarza, oszacowania, planu likwidacji lub sprawozdania finansowego, we wskazanym w art. 306 PU terminie, wówczas, zgodnie z art. 307 ust. 2 PU, składa on sędziemu-komisarzowi, w terminie miesiąca od dnia ogłoszenia upadłości, pisemne sprawozdanie ogólne o stanie masy upadłości i o możliwości zaspokojenia wierzycieli. Podkreślić należy, że złożenie tego sprawozdania nie zwalnia syndyka od obowiązku sporządzenia spisu inwentarza, oszacowania masy upadłości i planu likwidacji gdy tylko będzie to możliwe.

**2. Przebieg likwidacji masy upadłości – ogólna charakterystyka**

 Zgodnie z art. 308 PU, po sporządzeniu spisu inwentarza, i sprawozdania finansowego, albo po złożeniu pisemnego sprawozdania ogólnego syndyk przeprowadza likwidację masy upadłości. Rozpoczęcie likwidacji masy uzależnione jest zatem od dokonania przez syndyka powyższych czynności. Należy jednak zaznaczyć, że w oparciu o art. 310 ust. 1 PU, syndyk może jeszcze przed rozpoczęciem likwidacji sprzedać z wolnej ręki ruchomości (i to bez zezwolenia rady wierzycieli), jeżeli jest to potrzebne na zaspokojenie kosztów postępowania. Przepis ten ma na celu umożliwienie jak najszybszego zdobycia środków niezbędnych do prowadzenia postępowania upadłościowego, zgodnie ze wzmiankowaną już zasadą, iż jego koszty powinny być finansowane z masy upadłości. Ponadto syndyk, zgodnie z art. 310 ust. 1 PU, może sprzedać ruchomości, które ulegają szybkiemu zepsuciu lub wskutek opóźnienia sprzedaży straciłyby znacznie na wartości albo których przechowanie pociąga za sobą koszty zbyt wysokie w stosunku do ich wartości.

 Sposób przeprowadzenia likwidacji masy upadłości, poprzez spieniężenie poszczególnych należących do niej składników majątkowych, w sposób ogólny wyznaczają regulacje zawarte w art. 311 ust. 1 – 3 PU. Zgodnie z art. 311 ust. 1 PU, likwidacji masy upadłości syndyk dokonuje poprzez sprzedaż z wolnej ręki lub w drodze przetargu lub aukcji przedsiębiorstwa upadłego w całości lub jego zorganizowanych części, sprzedaż wchodzących w skład masy upadłości nieruchomości i ruchomości, przez ściągnięcie wierzytelności od dłużników upadłego i wykonanie innych jego praw majątkowych wchodzących w skład jego masy upadłości lub ich zbycie. Warto przy tym nadmienić, że w myśl art. 311 ust. 1a PU Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Ministra Obrony Narodowej przysługuje prawo wykupu składników majątku służących do prowadzenia działalności w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa państwa.

 Przepisy PU nie określają kolejności likwidacji poszczególnych składników masy upadłości, niemniej porządek czynności podejmowanych w jej ramach przez syndyka określony jest w planie likwidacyjnym i powinien być z nim zgodny. Ponadto przepisy art. 316 – 334 PU, wskazując zasady i tryb dokonywania likwidacji masy upadłości, w praktyce niejednokrotnie implikują zachowanie przez syndyka określonej kolejności działań zmierzających do sprzedaży składników wchodzących w skład masy upadłości.

 Preferowanym przez prawo upadłościowe sposobem likwidacji masy upadłości jest zbycie przedsiębiorstwa dłużnika w całości lub też zbycie jego zorganizowanych części, nie zawsze jednak jest ono możliwe. Dopiero w sytuacji, gdy sprzedaż przedsiębiorstwa dłużnika jako całości lub jego zorganizowanych części nie jest możliwa, syndyk dokonuje stopniowej likwidacji poszczególnych składników majątku upadłego, poprzez sprzedaż nieruchomości i rzeczy ruchomych, ściągnięcie wierzytelności upadłego (lub ich zbycie, gdy ściągnięcie napotyka przeszkody albo roszczenie nie jest jeszcze wymagalne) oraz wykonanie albo zbycie innych praw majątkowych upadłego.

Syndyk dokonuje również co do zasady likwidacji rzeczy i praw obciążonych prawami zastawniczymi (przy uwzględnieniu omówionych dalej odrębnych sposobów zaspokojenia zastawnika rejestrowego dopuszczonych w art. 327 i 328 PU). Kwestii tej w szczególny sposób dotyczy regulacja zawarta w art. 311 ust. 2 PU, zgodnie z którym w przypadkach wskazanych w PU likwidacja składników masy upadłości obciążonych zastawem rejestrowym może nastąpić także przez przejęcie ich przez wierzyciela będącego zastawnikiem zastawu rejestrowego lub zastawu finansowego, jeżeli umowa o ustanowieniu zastawu przewiduje zaspokojenie zastawnika w drodze przejęcia przedmiotu zastawu.

**3. Sprzedaż przedsiębiorstwa upadłego w postępowaniu upadłościowym**

 Jak już zaznaczono,zbycie przedsiębiorstwa upadłego jako całości jest podstawową formą likwidacji majątku upadłego przewidzianą przez przepisy PU. Wynika to z art. 316 ust. 1 PU, zgodnie z którym przedsiębiorstwo upadłego powinno być sprzedane jako całość, chyba że nie jest to możliwe. Zasadą jest zatem, jak słusznie wskazuje *Z. Woźniak* zbycie przedsiębiorstwa upadłego jako całości, wraz z wchodzącymi w jego skład przedmiotami obciążonymi prawami zastawniczymi. Syndyk powinien zatem podjąć próbę zbycia przedsiębiorstwa upadłego w całości zanim przystąpi do zbycia jego poszczególnych składników – w tym również tych obciążonych hipoteką bądź zastawem.

Rozwiązanie takie podyktowane jest głównie względami ekonomiczno-społecznymi. Sprzedaż przedsiębiorstwa jako zorganizowanego zespołu składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej (art. 551 KC), jak słusznie wskazuje *Z. Świeboda*, powinna pozwolić na utrzymanie produkcji przedsiębiorstwa, uzyskanie wyższej ceny oraz utrzymanie miejsc pracy. Syndyk może przy tym do czasu sprzedaży, dalej prowadzić przedsiębiorstwo upadłego (a zatem w istocie kontynuować prowadzoną przez niego działalność gospodarczą), w oparciu o art. 312 ust. 1 PU, przewidujący że po ogłoszeniu upadłości można prowadzić dalej przedsiębiorstwo upadłego, jeżeli możliwe jest zawarcie układu z wierzycielami lub możliwa jest sprzedaż przedsiębiorstwa upadłego w całości lub jego zorganizowanych części. Warto także zaznaczyć, że na mocy art. 316 ust. 2 PU sprzedaż przedsiębiorstwa upadłego może być, po wyrażeniu zgody przez sędziego-komisarza, poprzedzona umową dzierżawy na czas określony z prawem pierwokupu, jeżeli przemawiają za tym względy ekonomiczne.

 Zgodnie z art. 319 ust. 1 PU, jeżeli planowana jest sprzedaż przedsiębiorstwa upadłego w całości, przy sporządzaniu spisu inwentarza i oszacowania masy upadłości, albo odrębnie, jeżeli możliwość takiej sprzedaży ujawniła się na późniejszym etapie biegły wybrany przez syndyka sporządza opis i oszacowanie przedsiębiorstwa upadłego. Opis przedsiębiorstwa powinien określać w szczególności przedmiot działalności przedsiębiorstwa, nieruchomości wchodzące w jego skład, ich obszar oraz oznaczenie księgi wieczystej lub zbioru dokumentów, inne środki trwałe, stwierdzone prawa, a także obciążenia. W oszacowaniu należy odrębnie podać wartość przedsiębiorstwa w całości oraz jego zorganizowanych części, jeżeli mogą być wydzielone do sprzedaży. Jeżeli składniki przedsiębiorstwa są obciążone hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym, hipoteką morską lub innymi prawami i skutkami ujawnienia praw i roszczeń osobistych, wówczas, przepis art. 319 ust. 4 PU wymaga, by w oszacowaniu takim podać oddzielnie, które z tych praw pozostają w mocy po sprzedaży, a także ich wartość, wartość składników nimi obciążonych a także stosunek wartości poszczególnych składników obciążonych do wartości przedsiębiorstwa.

 Z mocy art. 552 KC, czynność prawna mająca za przedmiot przedsiębiorstwo obejmuje wszystko co wchodzi w skład tego przedsiębiorstwa, chyba że co innego wynika z treści tej czynności albo z przepisów szczególnych. Może ono zatem zostać zbyte *uno actu*, bez konieczności dokonywania odrębnych czynności prawnych dotyczących poszczególnych składników zbywanego przedsiębiorstwa (zaznaczyć należy, że strony mogą wyłączyć z umowy część składników majątkowych przedsiębiorstwa, wyłączenie takie nie może jednak obejmować jego istotnych elementów, niezbędnych do kontynuacji dotychczasowej działalności gospodarczej danego przedsiębiorstwa). Zasada ta znajduje zastosowanie również w razie zbycia przedsiębiorstwa upadłego przez syndyka – dokonana przez niego czynność obejmuje wszystko co wchodzi w skład tego przedsiębiorstwa, w tym także składniki obciążone zastawem bądź hipoteką. W tym kontekście istotnego znaczenia nabiera reguła, że nabywca przedsiębiorstwa upadłego nabywa je w stanie wolnym od obciążeń – w tym także służących zabezpieczeniu wierzytelności ograniczonych praw rzeczowych, które wygasają z chwilą sprzedaży tego przedsiębiorstwa. Wartość składników majątkowych przedsiębiorstwa upadłego obciążonych prawami zastawniczymi z mocy art. 314 ust. 1 PU podlega przy tym ujawnieniu w umowie sprzedaży, która, jak słusznie wskazuje *Z. Woźniak*, powinna indywidualizować poszczególne składniki przedsiębiorstwa obciążone prawami zastawniczymi i wskazywać ich wartość. Rozwiązanie to jest konsekwencją przyjęcia przez ustawodawcę prawa odrębności, rozciągającego się również na przypadki sprzedaży przedmiotu zabezpieczenia jako składnika zbywanego w całości przedsiębiorstwa upadłego. Taka sprzedaż przedmiotu zabezpieczenia nie pozbawia zatem wierzycieli rzeczowych upadłego prawa do uzyskania zaspokojenia w ramach prawa odrębności, z sum uzyskanych ze zbycia przedmiotów zabezpieczenia. Z ceny sprzedaży przedsiębiorstwa syndyk wyodrębnia wartość przedmiotów obciążonych hipoteką bądź zastawem i przeznacza tę kwotę na zaspokojenie wierzyciela rzeczowego upadłego, zgodnie z zasadami art. 336 i 340 PU, a zatem w drodze odrębnego podziału (przy czym odrębnemu podziałowi podlegała będzie każda część ceny przedsiębiorstwa odpowiadająca wartości poszczególnych wchodzących w jego skład przedmiotów zabezpieczenia).

 Zgodnie z art. 317 ust. 1 PU Na nabywcę przedsiębiorstwa upadłego przechodzą wszelkie koncesje, zezwolenia, licencje i ulgi, które zostały udzielone upadłemu, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej. Na mocy art. 317 ust. 2 PU nabywca przedsiębiorstwa upadłego nabywa je w stanie wolnym od obciążeń i nie odpowiada za zobowiązania upadłego. Wszelkie obciążenia na składnikach przedsiębiorstwa wygasają, z wyjątkiem obciążeń wymienionych w art. 313 ust. 3 i 4 PU. Wynika to z faktu, że, zgodnie z omówionym bliżej w dalszej części wywodu art. 313 ust. 1 PU sprzedaż dokonana w postępowaniu upadłościowym ma skutki sprzedaży egzekucyjnej. Nabywca przedsiębiorstwa nie odpowiada również za zobowiązania podatkowe upadłego, także powstałe po ogłoszeniu upadłości.

 Nabywca może używać dotychczasowego oznaczenia przedsiębiorstwa upadłego, jednakże gdy w oznaczeniu tym mieści się nazwisko upadłego, może go używać tylko za zgodą upadłego.

**4. Zbycie zorganizowanych części przedsiębiorstwa upadłego**

W myśl art. 318 ust. 1 PU, w sytuacji, gdy sprzedaż przedsiębiorstwa upadłego jako całości nie jest możliwa ze względów ekonomicznych lub z innych przyczyn, syndyk może dokonać sprzedaży zorganizowanych części tego przedsiębiorstwa. Powinien on zatem dążyć do tego dopiero, gdy nie uda się zrealizować preferowanej przez przepisy PU sprzedaży przedsiębiorstwa upadłego w całości. Przez zorganizowane części należy przy tym rozumieć wyodrębnione w ramach przedsiębiorstwa dłużnika, stanowiące jego wewnętrzną część zespoły składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do realizacji określonych zadań o charakterze gospodarczym.

Sprzedaż zorganizowanej części przedsiębiorstwa wywołuje przy tym, co do zasady, takie same skutki jak sprzedaż przedsiębiorstwa jako całości. Analogicznie, jak w przypadku sprzedaży przedsiębiorstwa upadłego w całości, również nabywca jego zorganizowanej części nabywa ją w stanie wolnym od obciążeń. Ciążące na składnikach owej zorganizowanej części przedsiębiorstwa prawa zastawnicze wygasają wskutek jej zbycia, co nie pozbawia jednak wierzyciela rzeczowego prawa do uzyskania zaspokojenia na zasadach przewidzianych w art. 336 i 340 PU. Z kwoty uzyskanej w wyniku sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego syndyk wydziela zatem kwotę odpowiadającą wartości przedmiotu obciążonego hipoteką bądź zastawem, z przeznaczeniem na zaspokojenie wierzyciela rzeczowego upadłego zgodnie z prawem odrębności. Wartość składników mienia upadłego obciążonych prawami zastawniczymi podlega przy tym ujawnieniu w umowie sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa.

 W kontekście omawianej problematyki warto także zwrócić uwagę na art. 318 ust. 2 PU, zgodnie z którym przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do zbioru rzeczy lub praw obciążonych zastawem rejestrowym, które wchodzą w skład przedsiębiorstwa. Suma uzyskana ze sprzedaży takiego zbioru podlega podziałowi stosownie do przepisów art. 336 i 340 PU (art. 318 ust. 2 *in fine*). Regulacja ta związana jest z faktem, iż przedmiotem zastawu rejestrowego, w myśl przepisów art. 7 ust. 2 pkt 3 UZR może być nie tylko konkretnie oznaczona rzecz ruchoma bądź prawo zbywalne, ale również zbiór takich rzeczy bądź praw, stanowiący całość gospodarczą, choćby jego skład był zmienny. Zbioru takiego nie można przy tym utożsamiać z przedsiębiorstwem upadłego, które jako jurydyczna całość, w myśl przeważającego poglądu doktryny, nie może być przedmiotem zastawu rejestrowego. Może on wprawdzie w konkretnej sytuacji stanowić równocześnie zorganizowaną część przedsiębiorstwa upadłego, ale nie zawsze musi być z częścią taką tożsamy. Jednakże, ze względu na regulację art. 318 ust. 1 PU, regulacje dotyczące sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego odnieść należy również do zbycia przez syndyka wchodzącego w skład przedsiębiorstwa dłużnika zbioru rzeczy lub praw obciążonych zastawem rejestrowym. Tak, jak w przypadku sprzedaży przedsiębiorstwa upadłego w całości, lub jego zorganizowanej części, zbycie przez syndyka obciążonego zastawem rejestrowym zbioru rzeczy lub praw, powoduje że zastaw ten wygasa. Nabywca uzyskuje zatem owe rzeczy lub prawa w stanie wolnym od obciążeń. Nie pozbawia to jednak zastawnika rejestrowego prawa do uzyskania zaspokojenia w oparciu o prawo odrębności, gdyż, na co wyraźnie wskazuje art. 318 ust. 2 PU, suma uzyskana ze sprzedaży takiego zbioru podlega podziałowi na zasadach przewidzianych w art. 336 i 340 PU, a zatem w oparciu o prawo odrębności. W pierwszej kolejności z uzyskanej sumy zaspokojona zostanie zatem zastawnik rejestrowy, a dopiero ewentualna nadwyżka wchodzi do funduszów masy upadłości.

1. **Likwidacja poszczególnych składników masy**

W przypadku niepowodzenia próby zbycia przedsiębiorstwa dłużnika w całości, lub jego zorganizowanych części, syndyk dokonuje likwidacji masy upadłości poprzez sprzedaż poszczególnych wchodzących w jej skład składników majątkowych, ewentualnie ściągniecie wierzytelności upadłego. Sprzedaż ta może co do zasady nastąpić w drodze przetargu lub aukcji, do których przepisy Kodeksu cywilnego stosuje się odpowiednio, z tym że:

* 1. warunki przetargu lub aukcji zatwierdza sędzia-komisarz;
	2. o przetargu lub aukcji należy zawiadomić przez obwieszczenie co najmniej na dwa tygodnie, a jeżeli przetarg albo aukcja dotyczy przedsiębiorstwa spółki publicznej – co najmniej na sześć tygodni przed terminem posiedzenia wyznaczonego w celu ich przeprowadzenia;
	3. przetarg lub aukcję przeprowadza się na posiedzeniu jawnym;
	4. przetarg lub aukcję prowadzi syndyk pod nadzorem sędziego-komisarza;
	5. wyboru oferenta dokonuje syndyk; wybór wymaga zatwierdzenia przez sędziego-komisarza;
	6. postanowienie zatwierdzające wybór oferenta sędzia-komisarz może wydać na posiedzeniu niejawnym;
	7. sędzia-komisarz może odroczyć zatwierdzenie wyboru oferenta o tydzień; w tym przypadku postanowienie o zatwierdzeniu wyboru oferenta obwieszcza się.

Zgodne z art. 321 ust. 1 PU, syndyk zawiera umowę sprzedaży w terminie określonym przez sędziego-komisarza, nie dłuższym niż cztery miesiące od dnia zatwierdzenia wyboru oferenta przez sędziego-komisarza. Jeżeli do zawarcia umowy nie dojdzie z winy oferenta, sędzia-komisarz wydaje postanowienie o ogłoszeniu nowego przetargu albo aukcji, w których nie może uczestniczyć oferent, który nie zawarł umowy.

Za zgodą rady wierzycieli syndyk może również dokonać sprzedaży składników masy upadłości bez przetargu lub aukcji z tzw. „wolnej ręki” - syndyk może w tym przypadku stosować według uznania różne metody dopuszczone przez przepisy prawa cywilnego, mające doprowadzić do zawarcia umowy sprzedaży składników masy upadłości (zaproszenie do składania ofert, złożenie oferty przez nabywcę i jej przyjęcie przez syndyka, rokowania prowadzone z nabywcami, itp.).

Likwidacja wierzytelności upadłego, zgodnie z art. 331 ust. 1 PU następuje przez ich zbycie albo ściągnięcie, natomiast Likwidacja praw majątkowych upadłego następuje przez ich wykonanie albo zbycie (art. 332 PU).

**6. Skutki sprzedaży składników masy upadłości w postępowaniu upadłościowym**

W postępowaniu upadłościowym – postrzeganym jako egzekucja generalna mająca doprowadzić do zaspokojenia w jak największym stopniu wierzycieli upadłego, bardzo istotne jest szybkie i sprawne przeprowadzenie przez syndyka likwidacji masy upadłości – a więc zasadniczo zbycie składników masy, celem uzyskania funduszów masy upadłości, podlegających podziałowi pomiędzy wierzycieli. Konieczne jest zatem wprowadzenie rozwiązań prawnych zachęcających do nabywania składników masy upadłości – zwłaszcza zapewniających im nabycie owych składników bez ewentualnych obciążeń.

 Zgodnie z art. 313 ust. 1 PU, sprzedaż dokonana w postępowaniu upadłościowym, ma skutki sprzedaży egzekucyjnej. Uwzględnić należy przy tym w szczególności art. 879 kodeksu postępowania cywilnego w odniesieniu do rzeczy ruchomych i art. 1000 KPC w odniesieniu do nieruchomości. W przypadku sprzedaży w postępowaniu upadłościowym wchodzących w skład masy upadłości rzeczy ruchomych stosuje się przede wszystkim art. 879 KPC, zgodnie z którym nabywca rzeczy ruchomej w postępowaniu egzekucyjnym nabywa ją bez żadnych obciążeń. Do przypadków zbycia w postępowaniu upadłościowym praw majątkowych należy odpowiednio stosować regulacje dotyczące skutków sprzedaży ruchomości, a zatem ich także dotyczy przepis art. 879 KPC. Z kolei w przypadku nieruchomości, w myśl art. 1000 KPC skutkiem jej zbycia w postępowaniu egzekucyjnym – a zatem także upadłościowym – jest wygaśnięcie wszelkich praw i skutków ujawnienia praw i roszczeń osobistych ciążące na nieruchomości.

Przepis art. 313 ust. 1 PU, stanowiąc podstawę do stosowania dotyczących egzekucji przepisów KPC, wyłącza jednocześnie, jak słusznie podkreśla *S. Gurgul*, zastosowanie w postępowaniu upadłościowym dotyczących sprzedaży przepisów KC. Ponieważ nabycie danej rzeczy (lub prawa) w postępowaniu egzekucyjnym uznawane jest w za nabycie mające charakter pierwotny, uzasadniony jest pogląd, który przedstawia *A. Jakubecki*, iż również w postępowaniu upadłościowym obowiązuje ogólna reguła, w myśl której nabycie w nim rzeczy bądź praw ma charakter nabycia pierwotnego. Sprzedaż dokonana w postępowaniu upadłościowym zwalnia zatem co do zasady daną rzecz lub prawo z obciążeń – w tym również służących zabezpieczeniu wierzytelności ograniczonych praw rzeczowych, zarówno hipoteki, jak i zastawu, które w wyniku sprzedaży przedmiotu zabezpieczenia w postępowaniu upadłościowym wygasają.

Trzeba jednak zwrócić uwagę, iż w przypadku sprzedaży w postępowaniu upadłościowym nieruchomości upadłego uwzględnić należy nie tylko odpowiednie, dotyczące skutków sprzedaży nieruchomości w postępowaniu egzekucyjnym przepisy KPC, ale również regulujące tę kwestię w pewnym stopniu odmiennie art. 313 ust. 2 - 4 PU.

Z mocy art. 313 ust. 2 PU , sprzedaż nieruchomości w postępowaniu upadłościowym powoduje wygaśnięcie praw oraz praw i roszczeń osobistych ujawnionych przez wpis do księgi wieczystej lub nieujawnionych w ten sposób, lecz zgłoszonych sędziemu-komisarzowi w terminie określonym w art. 51 ust. 1 pkt. 5 PU (czyli w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości). W miejsce prawa, które wygasło, uprawniony nabywa prawo do zaspokojenia jego wartości z ceny uzyskanej ze sprzedaży obciążonej nieruchomości. Skutkiem sprzedaży obciążonej hipoteką nieruchomości upadłego jest zatem wygaśnięcie tej hipoteki i nabycie przez wierzyciela hipotecznego prawa do zaspokojenia zabezpieczonej nią wierzytelności z ceny uzyskanej ze sprzedaży obciążonej nieruchomości. Pomimo wygaśnięcia zabezpieczającej wierzytelność hipoteki, wskutek sprzedaży w postępowaniu upadłościowym obciążonej nią nieruchomości upadłego, wierzytelność taka zachowuje zatem swoje wynikające z istnienia tego zabezpieczenia uprzywilejowanie w stosunku do pozostałych wierzytelności zaspokajanych w ramach postępowania upadłościowego.

 Wskazany skutek sprzedaży obciążonej nieruchomości, zgodnie z treścią art. 313 ust. 2 PU, powstaje już z chwilą zawarcia umowy sprzedaży. Prawa obciążające sprzedaną w postępowaniu upadłościowym nieruchomość upadłego wygasają zatem na podstawie samej umowy sprzedaży, z chwilą jej zawarcia. Jak słusznie zauważa *S. Gurgul*, wygasają one przy tym bez względu na tryb sprzedaży obciążonej nieruchomości przez syndyka, tzn. niezależnie od tego, czy sprzedaż dokonana została w sposób przewidziany w art. 320 PU, czyli w drodze przetargu, czy też nieruchomość została zbyta „z wolnej ręki”. Skutek ten następuje również niezależnie od tego, czy obciążona nieruchomość sprzedana zostaje przez syndyka odrębnie, czy też stanowi jedynie składnik zbywanego przez syndyka w całości przedsiębiorstwa upadłego (ewentualnie jego zorganizowanej części). Warto przy tym przywołać tytułem przykładu postanowienie SN z dnia 7 maja 2008 r., zgodnie z którym w sytuacji, gdy nieruchomość obciążona hipoteką jest zbywana jako składnik przedsiębiorstwa upadłego, podstawą do wykreślenia takiej hipoteki jest umowa sprzedaży tego przedsiębiorstwa w toku postępowania upadłościowego.

 Wobec wygaśnięcia praw obciążających nieruchomość upadłego, podlegają one wykreśleniu z księgi wieczystej. O ile jednak, zgodnie z art. 313 ust. 2 PU, podstawą do wykreślenia innych praw, które wygasły na skutek sprzedaży obciążonej nieruchomości w postępowaniu upadłościowym, jest prawomocny plan podziału uzyskanej z tej sprzedaży sumy, to podstawą do wykreślenia z księgi wieczystej hipoteki jest już umowa sprzedaży obciążonej nieruchomości. Zwrócić należy przy tym uwagę na fakt, że w przypadku sprzedaży nieruchomości upadłego obciążonej hipoteką (także jako składnika przedsiębiorstwa upadłego) wykreślenie jej wpisu z księgi wieczystej ma charakter jedynie deklaratoryjny. Hipoteka ta wygasa bowiem z mocy prawa, już z chwilą zawarcia umowy sprzedaży obciążonej nieruchomości (art. 313 ust. 2 PU). Powstaje zatem rozbieżność pomiędzy treścią księgi wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym, której usunięcie wymaga złożenia wniosku o wykreślenie z księgi wieczystej hipoteki ciążącej na sprzedanej w postępowaniu upadłościowym nieruchomości upadłego i wykreślenia wpisu przez sąd. Wniosek taki – załączając stanowiącą podstawę wykreślenia hipoteki umowę sprzedaży obciążonej nieruchomości - powinien złożyć jej nabywca, jako osoba posiadająca interes prawny w wykreśleniu hipoteki (bądź hipotek) z księgi wieczystej nabytej w postępowania upadłościowym nieruchomości.

Należy zauważyć, że w przypadku pozostałych ujawnionych w księdze wieczystej praw i roszczeń obciążających sprzedaną w postępowaniu upadłościowym nieruchomość, podstawą do ich wykreślenia jest według brzmienia art. 313 ust. 2 PU, prawomocny plan podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości, mimo że prawa te, tak jak hipoteka wygasają już z chwilą zawarcia umowy sprzedaży. W ich przypadku zatem możliwa jest długotrwała rozbieżność pomiędzy treścią księgi wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym, co w kontekście bezpieczeństwa obrotu prawnego ocenić należy negatywnie. *De lege ferenda* warta rozważenia byłaby zmiana brzmienia 313 ust. 2 PU, umożliwiająca wykreślenie takich praw i roszczeń w oparciu o samą umowę sprzedaży.

Zgodnie z art. 313 ust. 3 PU pozostają natomiast w mocy bez potrącania ich wartości z ceny nabycia służebność drogi koniecznej, służebność przesyłu oraz służebność ustanowiona w związku z przekroczeniem granicy przy wznoszeniu budowli lub innego urządzenia. Użytkowanie oraz prawa dożywotnika pozostają w mocy, jeżeli przysługuje im pierwszeństwo przed wszystkimi hipotekami lub jeżeli nieruchomość nie jest hipotekami obciążona albo jeżeli wartość użytkowania i praw dożywotnika znajduje pełne pokrycie w cenie nabycia. Jednakże w tym ostatnim wypadku wartość tych praw będzie zaliczona na cenę nabycia. Ponadto na wniosek właściciela nieruchomości władnącej, zgłoszony najpóźniej w zarzutach do planu podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości obciążonej, sędzia-komisarz może postanowić, że służebność gruntowa, która nie znajduje pełnego pokrycia w cenie nabycia, zostaje utrzymana w mocy, jeżeli jest dla nieruchomości władnącej konieczna, a nie obniża w sposób istotny wartości nieruchomości obciążonej. Na postanowienie sędziego-komisarza przysługuje zażalenie. Jeżeli wniosek o wyłączenie zgłoszony został w zarzutach, podlega rozpoznaniu razem z zarzutami (art. 313 ust. 4 PU).

 Zauważyć należy, że szczególne regulacje art. 312 ust. 2-4 PU dotyczą jedynie przypadków sprzedaży nieruchomości upadłego i składników masy wymienionych w jego ust. 5. W razie sprzedaży składników masy upadłości, które mogą być przedmiotem zastawu (w tym zastawu rejestrowego) – a zatem rzeczy ruchomych i praw zbywalnych, w oparciu o ogólną regulację art. 313 ust. 1 PU należy, jak słusznie wskazuje S. Gurgul, stosować „w pełni i wprost” dotyczące egzekucji przepisy KPC. Skutkiem dokonanej w postępowaniu upadłościowym sprzedaży rzeczy ruchomej obciążonej zastawem jest zatem jego wygaśnięcie. W rezultacie zabezpieczona zastawem wierzytelność z chwilą sprzedaży obciążonego przedmiotu w postępowaniu upadłościowym traci to zabezpieczenie. Dotyczy to również przypadków zbycia w postępowaniu upadłościowym obciążonych zastawem (w tym zastawem rejestrowym) praw majątkowych, do których należy odpowiednio stosować regulacje dotyczące skutków sprzedaży ruchomości, a zatem dotyczy jej także przepis art. 879 KPC. Tak, jak w przypadku sprzedaży nieruchomości upadłego obciążonej hipoteką, suma uzyskana ze sprzedaży rzeczy ruchomej (lub prawa zbywalnego) obciążonej zastawem nie wchodzi w skład ogólnych funduszów masy upadłości, lecz służy zaspokojeniu zabezpieczonej zastawem wierzytelności. W miejsce wygasłego prawa zastawu, zastawnik uzyskuje zatem prawo do zaspokojenia się z ceny uzyskanej ze sprzedaży obciążonej rzeczy (bądź prawa), na zasadach prawa odrębności. Pomimo wygaśnięcia zastawu, wskutek sprzedaży w postępowaniu upadłościowym obciążonego składnika masy upadłości, pierwotnie zabezpieczona nim wierzytelność zachowuje więc nadal swoją uprzywilejowaną pozycję w stosunku do pozostałych wierzytelności zaspokajanych w ramach postępowania upadłościowego – tak jak wierzytelność hipoteczna.

**7. Regulacje PU dopuszczające szczególny tryb zaspokojenia zastawnika rejestrowego**

 Likwidacja masy upadłości w postępowaniu upadłościowym polega co do zasady na sprzedaży jej składników przez syndyka, w trybie określonym przepisami PU. Taki sposób likwidacji obejmuje również co do zasady wchodzące w skład masy upadłości przedmioty obciążone prawami zastawniczymi – zarówno hipoteką, jak i zastawem. Ich sprzedaży dokonuje syndyk, a uzyskana suma podlega podziałowi pomiędzy zabezpieczonych rzeczowo na danym przedmiocie wierzycieli. Zaspokojenie w postępowaniu upadłościowym wierzyciela rzeczowego upadłego w inny sposób, w szczególności w drodze przejęcia przez niego przedmiotu zabezpieczenia na własność nie jest więc co do zasady możliwe. Rozwiązanie takie jest spójne z dotyczącymi zarówno hipoteki, jak i zastawu regulacjami, w myśl których zaspokojenie tak zabezpieczonego wierzyciela następuje co do zasady w trybie sądowego postępowania egzekucyjnego. Nieliczne, przewidziane przez przepisy KC w odniesieniu do zastawu kodeksowego, wyjątki umożliwiające pozaegzekucyjne zaspokojenie zastawnika nie zostały przez ustawodawcę przeniesione na grunt PU. Zarówno w przypadku zastawu kodeksowego, jak i hipoteki na mieniu upadłego, jego wierzyciel rzeczowy musi oczekiwać na sprzedaż przedmiotu zabezpieczenia przez syndyka i podlega zaspokojeniu z sumy uzyskanej ze sprzedaży obciążonego przedmiotu, w oparciu o prawo odrębności.

 Od zasady tej ustawodawca dopuszcza jednak wyjątek w sytuacji, gdy wierzytelność zabezpieczona jest, obciążającym przedmiot wchodzący w skład masy upadłości, zastawem rejestrowym lub finansowym. Sytuacji takiej dotyczy wspomniany już przepis art. 311 ust. 2 PU, zgodnie z którym w przypadkach wskazanych w tej ustawie likwidacja ruchomości obciążonych zastawem rejestrowym oraz wierzytelności i praw obciążonych zastawem rejestrowym lub zastawem finansowym może nastąpić także przez przejęcie ich przez wierzyciela będącego zastawnikiem zastawu rejestrowego lub zastawu finansowego, jeżeli umowa o ustanowieniu zastawu przewiduje zaspokojenie zastawnika w drodze przejęcia przedmiotu zastawu. Kwestię tę regulują bliżej przepisy art. 327 – 330 PU. Stosuje się je nie tylko do likwidacji obciążonych zastawem rejestrowym, wchodzących w skład masy upadłości rzeczy ruchomych, ale również, jak stanowi art. 333 ust. 1 PU, do likwidacji obciążonych zastawem rejestrowym wierzytelności i praw majątkowych upadłego, oraz, z mocy art. 333 ust. 2 PU, do likwidacji wierzytelności i praw majątkowych upadłego obciążonych zastawem finansowym.

 Zgodnie z art. 327 ust. 1 PU, zastawnik rejestrowy może zaspokoić się z przedmiotu zastawu przez jego przejęcie albo zbycie w trybie określonym w art. 24 UZR (czyli z sumy uzyskanej ze sprzedaży przedmiotu zastawu rejestrowego w drodze przetargu publicznego prowadzonego przez notariusza lub komornika), jeżeli umowa o ustanowienie zastawu przewiduje taki sposób jego zaspokojenia. Jak celnie wskazuje A. Świderek „prawo upadłościowe i naprawcze nie niweczy skutku umowy zastawu rejestrowego uprawniającego zastawnika do zaspokojenia się z przedmiotu zastawu poprzez jego przejęcie na własność przez zastawnika”. W przypadku zastawu rejestrowego sprzedaż przedmiotu zabezpieczenia przez syndyka (choć może ona nastąpić) i zaspokojenie wierzyciela - zastawnika rejestrowego z uzyskanej sumy według ogólnych reguł, a więc na zasadzie prawa odrębności, nie jest jedynym dopuszczonym w postępowaniu upadłościowym sposobem zaspokojenia wierzyciela – odmiennie niż w przypadku hipoteki i zastawu kodeksowego. Wierzytelności zabezpieczone zastawem rejestrowym są zatem, jak słusznie zauważa S. Gurgul, uprzywilejowane przez przepisy PU w stosunku do wierzytelności zabezpieczonych innymi rodzajami zastawu - a także, w mojej opinii – w stosunku do wierzytelności zabezpieczonych hipoteką.

 Analogicznie jak w przypadku pozaegzekucyjnych sposobów zaspokojenia zastawnika rejestrowego przewidzianych w UZR, również art. 327 ust. 1 PU, stanowi, iż zaspokojenie zastawnika rejestrowego w którymś z przewidzianych w nim szczególnych trybów może nastąpić wówczas, gdy taki sposób przewiduje umowa zastawnicza. Występuje w tym przypadku wyraźna korelacja pomiędzy regulacjami UZR dotyczącymi szczególnych pozaegzekucyjnych sposobów zaspokojenia zastawnika rejestrowego a przepisem art. 327 ust. 1 PU. Ustawodawca w przepisach PU zezwala zatem na wykorzystanie wskazanych przez strony umowy zastawniczej pozaegzekucyjnych sposobów zaspokojenia zastawnika również w postępowaniu upadłościowym. Umowa ta nie musi zawierać odrębnych postanowień dotyczących kwestii zaspokojenia zastawnika rejestrowego w razie upadłości zastawcy. Jej postanowienia dopuszczające pozaegzekucyjne zaspokojenie zastawnika poprzez przejęcie przez zastawnika przedmiotu zastawu na własność bądź z sumy uzyskanej ze sprzedaży przedmiotu zastawu rejestrowego w drodze przetargu publicznego prowadzonego przez notariusza lub komornika umożliwiają równocześnie, z mocy art. 327 ust. 1 PU, zaspokojenie zastawnika rejestrowego w taki sposób w razie upadłości zastawcy.

 Z drugiej strony, brak w umowie zastawniczej postanowień dopuszczających któryś z wyżej wymienionych pozaegzekucyjnych sposobów zaspokojenia zastawnika rejestrowego, uniemożliwia jego zaspokojenie w postępowaniu upadłościowym w szczególnym trybie przewidzianym w art. 327 ust. 1 PU. Przepis ten może zatem znaleźć zastosowanie tylko wówczas, gdy któryś z przewidzianych przez niego sposobów zaspokojenia zastawnika rejestrowego w postępowaniu upadłościowym, został przez strony wyraźnie dopuszczony już w treści umowy zastawniczej. W braku stosownych jej postanowień, jedynym dopuszczalnym sposobem zaspokojenia zastawnika rejestrowego jest zwykły tryb, przewidziany przepisami PU, polegający na likwidacji przedmiotu zastawu rejestrowego przez syndyka i zaspokojeniu zastawnika z uzyskanej sumy na zasadzie prawa odrębności. Wskazać należy również, że gdy postanowienia umowy zastawniczej przewidują tylko jeden z wyżej sposobów pozaegzekucyjnego zaspokojenia zastawnika rejestrowego (np. tylko przejęcie na własność), to również na gruncie postępowania upadłościowego tylko taki tryb może zostać wykorzystany w celu zaspokojenia zastawnika rejestrowego. Warunkiem *sine qua non* wykorzystania w postępowaniu upadłościowym któregoś z przewidzianych w art. 327 ust. 1 PU szczególnych sposobów zaspokojenia zastawnika rejestrowego, jest zatem zawarcie w postanowieniach umowy zastawniczej odpowiednich zapisów, przewidujących jego zaspokojenie w trybie przewidzianym w art. 22 lub 24 UZR. W przypadku, gdy postanowienia umowy zastawniczej dopuszczają zaspokojenie zastawnika rejestrowego zarówno poprzez przejęcie przedmiotu zastawu na własność, jak i w trybie przewidzianym w art. 24 UZR, przyjąć należy, że obydwa te sposoby, w oparciu o art. 327 ust. 1 PU, mogą być wykorzystane również dla jego zaspokojenia w postępowaniu upadłościowym. Wybór sposobu zaspokojenia, tak jak na gruncie UZR, w opinii autora należy przy tym co do zasady do zastawnika, o ile strony w umowie zastawniczej nie wskazały inaczej.

 Rozpatrując kwestię zaspokojenia zastawnika rejestrowego z przedmiotu zastawu w trybie przewidzianym w art. 327 ust. 1 PU należy wyraźnie odróżnić dwie oddzielnie uregulowane w przepisach PU sytuacje – pierwszą, gdy przedmiot zastawu znajduje się w posiadaniu zastawnika lub osób trzecich (której dotyczy art. 327 ust. 2 PU) i drugą, ujętą w przepisie art. 328 PU, gdy przedmiot zabezpieczenia znajduje się we władaniu syndyka. Ma to istotne znaczenie dla sposobu postępowania zarówno samego zastawnika, jak i syndyka oraz sędziego-komisarza, decydując o trybie zaspokojenia zastawnika rejestrowego z przedmiotu zastawu.

Zgodnie z art. 327 ust. 2 PU, jeżeli rzecz obciążona zastawem rejestrowym znajduje się w posiadaniu zastawnika lub osób trzecich, zastawnik zawiadamia o zaspokojeniu się syndyka. W przypadku braku takiego zawiadomienia, jak słusznie postuluje *P. Sokal*, „syndyk powinien poinformować o tym fakcie sędziego-komisarza”. Sędzia-komisarz może bowiem wówczas wyznaczyć zastawnikowi stosowny termin do zaspokojenia się z przedmiotu zastawu. Jeżeli zastawnik nie skorzystał ze swojego uprawnienia do zaspokojenia się z przedmiotu zastawu w wyznaczonym przez sędziego-komisarza terminie, osoba, u której znajduje się rzecz obciążona zastawem rejestrowym, obowiązana jest wydać przedmiot zastawu syndykowi. Po przekazaniu przedmiotu zastawu syndyk dokonuje jego sprzedaży według przepisów PUN. Suma uzyskana ze sprzedaży przedmiotu zabezpieczenia podlega przy tym odrębnemu podziałowi, z uwzględnieniem art. 336 i 340 PU, a zatem w oparciu o prawo odrębności.

Przepis art. 327 ust. 2 PU obejmuje swoim zakresem obydwa pozaegzekucyjne, dopuszczone w postępowaniu upadłościowym, tryby zaspokojenia zastawnika rejestrowego z przedmiotu zastawu – zarówno przez przejęcie tego przedmiotu na własność, jak i zaspokojenie z sumy uzyskanej ze sprzedaży tego przedmiotu przez notariusza lub komornika. W sytuacji, gdy przedmiot zastawu znajduje się w posiadaniu zastawnika (lub osoby trzeciej), może on zatem, w oparciu o art. 327 ust. 2 PUN nie tylko zaspokoić się poprzez przejęcie przedmiotu zastawu na własność, ale również skorzystać ze swojego prawa do żądania sprzedaży przedmiotu zastawu w trybie art. 24 UZR, a zatem przez notariusza bądź komornika.

 W przypadku gdy przedmiot zastawu rejestrowego, z którego wierzyciel może się zaspokoić przez jego przejęcie na własność, znajduje się we władaniu syndyka, wówczas z mocy art. 328 ust. 1 PU, sędzia-komisarz wyznacza zastawnikowi nie krótszy niż jeden miesiąc termin do wykonania tego prawa. W przypadku, gdy zastawnik chce skorzystać z możliwości zaspokojenia się w drodze przejęcia przedmiotu zastawu na własność powinien w wyznaczonym przez sędziego-komisarza terminie złożyć syndykowi przewidziane w art. 22 ust. 2 UZR oświadczenie na piśmie o przejęciu przedmiotu zastawu na własność, a syndyk powinien przedmiot ten mu wydać.

 Niezłożenie przez zastawnika w wyznaczonym terminie oświadczenia o przejęciu przedmiotu zastawu rejestrowego na własność, powoduje, że pomimo postanowień umowy zastawniczej, jego zaspokojenie w postępowaniu upadłościowym poprzez przejęcie przedmiotu zastawu na własność staje się niedopuszczalne, nie powoduje to jednak wygaśnięcia samego zastawu, ani nie niweczy przysługującego zastawnikowi prawa odrębności przy zaspokojeniu z sumy uzyskanej z likwidacji obciążonego składnika masy upadłości. Przedmiot zabezpieczenia podlega sprzedaży przez syndyka, w trybie przewidzianym przepisami PU, a wierzytelność zabezpieczona zastawem rejestrowym, w myśl dominującego w doktrynie stanowiska, korzysta z pierwszeństwa zaspokojenia z sumy uzyskanej ze sprzedaży obciążonego przedmiotu zgodnie z prawem odrębności.

 Odmiennie natomiast uregulowana została sytuacja, gdy zastawnik rejestrowy, w myśl postanowień umowy zastawniczej, może zostać zaspokojony z przedmiotu zastawu w trybie art. 24 UZR i przedmiot ten znajduje się we władaniu syndyka. Na mocy art. 328 ust. 2 PU, jeżeli rzecz obciążona zastawem rejestrowym znajduje się we władaniu syndyka, a umowa zastawnicza przewiduje zaspokojenie zastawnika w trybie określonym w art. 24 UZR, to syndyk dokonuje sprzedaży takiej rzeczy według przepisów PU. Przepis ten wyłącza zatem w takiej sytuacji możliwość skorzystania przez zastawnika rejestrowego z prawa do zaspokojenia się z przedmiotu zastawu w trybie przewidzianym w art. 24 UZR. Zastawnikowi przysługuje natomiast pierwszeństwo w zaspokojeniu z sumy uzyskanej ze sprzedaży, na zasadach przewidzianych w art. 336 i 340 PU, a zatem w oparciu o prawo odrębności.

 Zgodnie z art. 329 PU w przypadkach, o których mowa w art. 327 i 328 PUN, zastawnik jest obowiązany rozliczyć się z syndykiem stosownie do przepisów UZR. Kwota nadwyżki zasila przy tym fundusze masy upadłości. Obowiązek rozliczenia się istnieje również w przypadku, gdy wartość przejętego przez zastawnika przedmiotu zastawu rejestrowego lub uzyskana z jego sprzedaży w trybie art. 24 UZR kwota jest mniejsza niż wysokość wierzytelności zastawnika. Zastawnik powinien wówczas w rozliczeniu wykazać syndykowi jaka część jego wierzytelności została w ten sposób zaspokojona, albowiem gdy zastawnik jest równocześnie wierzycielem osobistym upadłego, niezaspokojona z przedmiotu zabezpieczenia część jego wierzytelności, będzie w oparciu o art. 340 PU podlegała zaspokojeniu na zasadach ogólnych w ramach podziału funduszów masy upadłości. W przypadku natomiast, gdy jest on jedynie wierzycielem rzeczowym upadłego, może on ewentualnie dochodzić zaspokojenia pozostałej części swojej wierzytelności w drodze sądowego postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko swojemu dłużnikowi osobistemu, natomiast nie przysługują mu już z tego tytułu roszczenia w stosunku do masy upadłości.

 Należy zaznaczyć, że jeżeli przedmiot obciążony zastawem rejestrowym jest składnikiem przedsiębiorstwa upadłego i jego sprzedaż wraz z przedsiębiorstwem może być korzystniejsza niż oddzielna sprzedaż przedmiotu zastawu, wówczas, z mocy art. 330 ust. 1 PU regulacji zawartych w art. 327 i 328 tej ustawy nie stosuje się. W takim przypadku, zgodnie z art. 330 ust. 2 PU przedmiot zastawu zostaje zbyty przez syndyka wraz z całym przedsiębiorstwem upadłego, a z ceny sprzedaży wyodrębniana jest wartość rzeczy obciążonej zastawem rejestrowym i przeznaczana na zaspokojenie zastawnika na zasadach przewidzianych w art. 336 PU i 340 PU, a zatem z zachowaniem prawa odrębności. Przepis ten stanowi zatem *lex specialis* w stosunku do omawianych regulacji zawartych w art. 327 i 328 PU, umożliwiających zaspokojenie zastawnika rejestrowego w sposób przewidziany w umowie zastawniczej.

 Zgodnie z art. 333 ust. 2 PU, przepis art. 327 ust. 1 PU znajduje odpowiednie zastosowanie również w przypadku likwidacji wierzytelności i praw majątkowych upadłego obciążonych zastawem finansowym. W szczególności uwzględnić należy art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 o niektórych zabezpieczeniach finansowych (UoZF), dopuszczający zaspokojenie zastawnika przez przejęcie przedmiotu zabezpieczenia, jeżeli tak stanowi umowa o ustanowienie zastawu finansowego, co odpowiada jednemu ze sposobów zaspokojenia zastawnika w postępowaniu upadłościowym, przewidzianych w art. 327 ust. 1 PU (przez przejęcie przedmiotu zastawu na własność). Nie można natomiast, moim zdaniem zastosować w postępowaniu upadłościowym innych, przewidzianych w przepisach UoZF szczególnych sposobów zaspokojenia zastawnika z przedmiotu zastawu finansowego, albowiem nie zostały one wymienione w art. 327 ust. 1 PU.