**BEZSKUTECZNOŚĆ I ZASKARŻANIE CZYNNOŚCI UPADŁEGO**

**1. Zagadnienia ogólne**

Ustawodawca w trosce o realizację podstawowego celu postępowania upadłościowego, czyli zaspokojenia w jak największym stopniu wierzycieli upadłego, nie ogranicza się do odebrania upadłemu zarządu majątkiem i powierzenia go syndykowi oraz do wprowadzonego w art. 81 ust. 1 PU zakazu obciążania składników masy upadłości na zabezpieczenie wierzytelności powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości wymienionymi w nim ograniczonymi prawami rzeczowymi. Te sposoby zabezpieczenia majątku upadłego przed uszczupleniem lub obciążeniem ze szkodą dla grupowego interesu jego wierzycieli, działają bowiem dopiero w toku postępowania upadłościowego, dlatego też nie mogą być uznane za wystarczające. W praktyce obrotu nie jest wszak wykluczona sytuacja, gdy dłużnik rozporządza swoim majątkiem ze szkodą dla wierzycieli jeszcze przed złożeniem wniosku o ogłoszenie jego upadłości i wszczęciem postępowania upadłościowego, wyzbywając się w różny sposób jego składników, które mogłyby zostać przeznaczone na zaspokojenie wierzycieli, lub też bezzasadnie obciążając je ograniczonymi prawami rzeczowymi – w tym prawami zastawniczymi. Niejednokrotnie samo doprowadzenie do niewypłacalności jest wręcz następstwem działań dłużnika zmierzających do pokrzywdzenia wierzycieli. Dlatego też, w celu ochrony interesów wierzycieli upadłego, ustawodawca przewiduje, że określone czynności dłużnika dotyczące jego majątku, dokonane jeszcze przed ogłoszeniem jego upadłości mogą być bezskuteczne w stosunku do masy upadłości. Należy przy tym zaznaczyć, że ponieważ masa upadłości nie jest podmiotem prawa, zwrot „bezskuteczność w stosunku do masy upadłości” oznacza w istocie bezskuteczność w stosunku do wszystkich wierzycieli biorących udział w postępowaniu upadłościowym.

Instytucja bezskuteczności czynności dłużnika dokonanych przed ogłoszeniem jego upadłości uzupełnia zatem omówione w poprzednim rozdziale regulacje przewidujące nieważność czynności upadłego dokonanych już po ogłoszeniu jego upadłości. Ustawodawca w pewnym sensie rozciąga skutki upadłości na czas przed jej ogłoszeniem, w celu ochrony interesów wierzycieli upadłego poprzez zapobieganie nieuzasadnionemu uszczupleniu masy upadłości i tym samym zwiększeniu szansy ogółu wierzycieli na uzyskanie choćby częściowego zaspokojenia swoich należności względem upadłego.

Regulacje dotyczące bezskuteczności i zaskarżania czynności upadłego zawiera dział III tytułu III, części pierwszej PU, obejmujący art. od 127 do 135.

**2. Pojęcie i rodzaje bezskuteczności czynności upadłego**

Instytucja bezskuteczności czynności upadłego służy, jak już zaznaczono, ochronie wierzycieli upadłego. Ponieważ stopień realizacji podstawowego celu postępowania upadłościowego, czyli zaspokojenia w jak największym stopniu wierzycieli upadłego zależy bezpośrednio od wielkości majątku tworzącego masę upadłości, ustawodawca, poprzez instytucję bezskuteczności określonych w przepisach PU czynności upadłego, zmierza do wyeliminowania niewątpliwie niekorzystnych dla wierzycieli konsekwencji zmniejszenia się majątku dłużnika jeszcze przed ogłoszeniem jego upadłości. Przedmiotem dochodzenia bezskuteczności mogą być przy tym tylko czynności prawne dłużnika, a nie czyny lub inne zdarzenia faktyczne.

Fakt, że określone czynności prawne dłużnika są objęte regulacjami PU dotyczącymi bezskuteczności czynności upadłego, nie oznacza że są one zakazane albo bezwzględnie nieważne. Wręcz przeciwnie – takie czynności dłużnika są ważne, jako że po powstaniu zobowiązania może on nadal rozporządzać swoim majątkiem. Określone w przepisach PU czynności dłużnika mogą być jednak uznane za bezskuteczne, gdy w określonym czasie po ich dokonaniu zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości, a jego efektem będzie ogłoszenie upadłości podmiotu, który czynności takich dokonał. Nie ma przy tym co do zasady znaczenia, czy dokonanie tych czynności miało jakiś wpływ na ogłoszenie upadłości dłużnika, czy też nie było pomiędzy nimi związku. Nie jest również konieczne wykazanie, że zostały one zdziałane z pokrzywdzeniem wierzycieli. Takie czynności upadłego, są przy tym bezskuteczne jedynie w stosunku do masy upadłości – jest to zatem bezskuteczność względna. Pozostają one natomiast skuteczne pomiędzy stronami takiej czynności. Skoro owe czynności prawne nie tracą swojej skuteczności wobec upadłego, można dochodzić wynikających z nich roszczeń w stosunku do upadłego po ukończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego. Jak słusznie wskazuje *R. Adamus*, bezskuteczność hipoteki ujawnionej w księdze wieczystej względem masy upadłości nie powoduje jej wykreślenia z tej księgi. Pogląd ten, podzielany w pełni przez autora, należy rozciągnąć również na inne prawa zastawnicze ujawniane w stosownych rejestrach (zastaw rejestrowy, zastaw skarbowy, hipotekę morską).

W oparciu o przepisy PU wyróżnić należy trzy grupy przypadków bezskuteczności czynności prawnych upadłego:

1. Przypadki uznania czynności prawnej za bezskuteczną z mocy samego prawa - art. 127 PU, 128a PU
2. Przypadki uznania czynności prawnej za bezskuteczną postanowieniem sędziego-komisarza – art. 128 – 130a PU
3. Przypadki uznania czynności prawnej za bezskuteczną orzeczeniem sądu, wskutek zaskarżenia czynności dłużnika na zasadach ogólnych (art. 527 i nast. KC – skarga pauliańska), do których odsyła art. 131 PU.

.

**3. Czynności upadłego bezskuteczne z mocy prawa**

**3.1. Czynności upadłego bezskuteczne z mocy art. 127 ust. 1 i 2 PU**

Prawną podstawę do uznania czynności prawnej upadłego za bezskuteczną, w stosunku do masy upadłości, z mocy samego prawa stanowi art. 127 PU. Zaznaczyć przy tym na wstępie należy, iż regulacje zawarte w tym przepisie odnoszą się tylko do czynności dłużnika dotyczących składników jego majątku wchodzących w skład masy upadłości, które dokonane przez niego zostały przed ogłoszeniem upadłości. Skuteczność czynności dokonywanych już po ogłoszeniu upadłości dłużnika rozpatrywana jest natomiast w kontekście omówionych uprzednio przepisów regulujących kwestię zarządu majątkiem upadłego oraz art. 81 i 82 PU.

Analizując bliżej kwestię bezskuteczności czynności upadłego, należy w pierwszym rzędzie zwrócić uwagę na treść art. 127 ust 1 PU, zgodnie z którym bezskuteczne w stosunku do masy upadłości są czynności prawne dokonane przez upadłego w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, którymi rozporządził on swoim majątkiem, jeżeli dokonane zostały nieodpłatnie albo odpłatnie, ale wartość świadczenia upadłego przewyższa w rażącym stopniu wartość świadczenia otrzymanego przez upadłego lub zastrzeżonego dla upadłego albo dla osoby trzeciej. Czynnościami, przez które dłużnik rozporządza swoim majątkiem, są również czynności polegające na obciążeniu jego prawa majątkowego - również ograniczonym prawem rzeczowym.

Podstawową przesłanką decydującą o bezskuteczności czynności prawnej upadłego w oparciu o art. 127 ust. 1 PU jest, jak wynika z jego treści, nieodpłatność tej czynności, lub – w przypadku czynności odpłatnej – rażąca niewspółmierność odpłatności w stosunku do wartości świadczenia upadłego. Bezskuteczne w stosunku do masy upadłości są zatem zarówno **czynności nieodpłatne** upadłego, jak i takie czynności odpłatne, w których wartość świadczenia upadłego w rażącym stopniu przewyższa wartość świadczenia przez niego otrzymanego (ewentualnie zastrzeżonego na rzecz upadłego lub osoby trzeciej), określane niekiedy jako **czynności nieekwiwalentne**. Nie ma przy tym znaczenia, czy czynności takie były zdziałane ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli upadłego i czy druga strona o tym wiedziała. Przepis ten obejmuje zatem wszelkie czynności prowadzące do uzyskania przez inną osobę korzyści, bez uzyskania przez upadłego odpowiedniego ekwiwalentu (w ujęciu obiektywnym). Bezskuteczność ta powstaje przy tym *ex lege* już z chwilą ogłoszenia upadłości dłużnika.

Artykuł 127 ust. 1 PU określa również ramy czasowe, w których mieścić się musi taka nieodpłatna (lub odpłatna, ale obarczona rażącą niewspółmiernością świadczeń) czynność prawna upadłego, by była ona bezskuteczna w stosunku do masy upadłości. W obydwu przypadkach bezskuteczne są jedynie **czynności dokonane przez dłużnika w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie jego upadłości**. Roczny termin z art. 127 ust. 1 PU ma przy tym charakter materialnoprawny, a zatem obliczany jest w sposób określony w przepisach KC, w szczególności w zd. 1 art. 112 KC, zgodnie z którym termin oznaczony w latach kończy się z upływem dnia, który datą odpowiada początkowemu dniowi terminu. Nie ma przy tym znaczenia, czy wniosek o ogłoszenie upadłości był złożony przez samego dłużnika, przez któregoś z jego wierzycieli, czy też przez inny z uprawnionych podmiotów. Czynności prawne dokonane przez dłużnika wcześniej niż w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie jego upadłości są zatem skuteczne wobec masy upadłości, nawet gdy miały charakter nieodpłatny.

Zgodnie z art. 127 ust. 2 PU, przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do ugody sądowej, uznania powództwa i zrzeczenia się roszczenia – a zatem do czynności prawa procesowego. W przypadku zaistnienia przesłanek z art. 127 ust. 1 PU czynności takie również są bezskuteczne w stosunku do masy upadłości, przy czym ich bezskuteczność odnosi się jedynie do materialnoprawnych skutków takich czynności.

**3.2. Czynności upadłego bezskuteczne z mocy art. 127 ust. 3 PU**

Zgodnie z art. 127 ust. 3 PU, bezskuteczne są **zabezpieczenie i zapłata długu niewymagalnego** dokonane przez upadłego **w ciągu sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości.** Czynności te, tak jak w przypadkach uregulowanych w art. 127 ust. 1 i 2 PU, są w stosunku do masy upadłości bezskuteczne z mocy samego prawa. Przepis ten dotyczy przy tym jedynie sytuacji gdy następuje zabezpieczenie lub zapłata przez upadłego niewymagalnego długu samego upadłego. Jak słusznie wskazuje *Z. Świeboda*, art. 127 ust. 3 PUN dotyczy tylko zabezpieczenia dokonanego z majątku upadłego – a zatem prawa zastawnicze ustanowione na zabezpieczenie wierzytelności wobec przyszłego upadłego na mieniu osoby trzeciej są skuteczne. W doktrynie, jak i w orzecznictwie dominuje ponadto zgodny pogląd, iż **przepis ten nie znajduje zastosowania w przypadkach, gdy zabezpieczenie długu ustanawiane jest już w chwili zaciągnięcia zobowiązania przez przyszłego upadłego**. Stanowisko to niewątpliwie należy uznać za słuszne. Podzielił je również Sąd Najwyższy, stwierdzając w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 marca 2002 r. , V CKN 888/70, OSNC 2003, nr 3, poz. 39, iż w art. 127 ust. 3 PU chodzi o sytuację, w której doszło do ustanowienia późniejszego zabezpieczenia dla umocnienia istniejącego już wcześniej i niewymagalnego zadłużenia upadłego. Podnosi się również słusznie, że bezskuteczność zabezpieczenia nie dotyczy długów przyszłych. Za skuteczne, jak trafnie wskazuje *A. Jakubecki*, należy również uznać dokonane przez przyszłego upadłego zapłatę lub zabezpieczenie długu wymagalnego, choćby nastąpiły w terminie krótszym niż sześć miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Podsumowując powyższe rozważania, uznać należy, że art. 127 ust. 3 PUN swoim zakresem stosowania obejmuje **jedynie sytuacje, gdy już po powstaniu zobowiązania doszło do jego zabezpieczenia lub zapłaty przed terminem wymagalności i zarazem w terminie do sześciu miesięcy przed złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości danego dłużnika**.

Podobnie, jak w przypadku art. 127 ust. 1 PU, dla obliczania takiego sześciomiesięcznego terminu nie ma znaczenia, czy wniosek o ogłoszenie upadłości złożył sam upadły, czy którykolwiek z jego wierzycieli, czy też inny podmiot uprawniony ustawą do złożenia wniosku.

Analogicznie jak w przypadku art. 127 ust. 1 PU, przyjąć należy, że art. 127 ust. 3 PU nie obejmuje przypadków, w których ustanowienie zabezpieczenia na majątku dłużnika nastąpiło na mocy orzeczenia sądu bądź z mocy samego prawa (a zatem w przypadku hipoteki przymusowej bądź zastawu ustawowego). Wskazuje na to jednoznacznie użyte w treści tego przepisu sformułowanie, iż bezskuteczne są zabezpieczenie i zapłata długu niewymagalnego „dokonane przez upadłego”. Ponieważ zarówno w przypadku hipoteki przymusowej, jak i zastawu ustawowego (w tym skarbowego), zabezpieczenie długu nie może być uznane za „dokonane przez upadłego” przypadki takie bez wątpienia nie są objęte regulacją art. 127 ust. 3 PU. Podobnie jak przepis art. 127 ust. 1 PU tak też art. 127 ust. 3 PU ma zatem zastosowanie jedynie w sytuacjach, gdy wierzytelność została zabezpieczona hipoteką bądź zastawem, ustanowionymi w wyniku zmierzającej do tego czynności prawnej dłużnika (a zatem z reguły umowy ustanawiającej hipotekę bądź umowy zastawniczej), a nie w wyniku orzeczenia sądu bądź z mocy samego prawa.

Użycie przez ustawodawcę w art. 127 ust. 3 PU sformułowania, że bezskuteczne jest zabezpieczenie długu niewymagalnego „dokonane przez upadłego” pozwala wnioskować, że chwilą owego „zabezpieczenia”, od której musi do ogłoszenia upadłości upłynąć co najmniej sześć miesięcy, by było ono skuteczne wobec masy upadłości, jest, zarówno w przypadku zastawu jak i hipoteki, chwila zawarcia przez upadłego umowy zastawniczej lub umowy o ustanowienie hipoteki, a nie dopiero chwila powstania danego prawa zastawniczego. Czynnością prawną dokonaną przez upadłego jest bowiem właśnie zawarcie przez niego umowy ustanawiającej na zabezpieczenie długu niewymagalnego hipotekę bądź zastaw rejestrowy. Późniejszy wpis do księgi wieczystej bądź rejestru zastawów, aczkolwiek niezbędny dla ich powstania, nie jest już czynnością dokonywaną przez upadłego, lecz przez właściwy sąd, a czas jego dokonania nie zależy od upadłego czy też jego wierzycieli. Moim zdaniem, należy zatem uznać, że w przypadku zarówno hipoteki, jak i zastawu rejestrowego, zabezpieczenie nimi przez upadłego długu niewymagalnego jest z mocy art. 127 ust. 3 PU bezskuteczne, jeżeli w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło zawarcie z upadłym umowy o ustanowienie hipoteki bądź umowy zastawniczej. Jeżeli natomiast umowa taka została zawarta wcześniej niż na sześć miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, to zabezpieczenie danej wierzytelności hipoteką bądź zastawem rejestrowym jest skuteczne, choćby nawet sam wpis do księgi wieczystej lub rejestru zastawów został dokonany już w okresie wyznaczonym przez art. 127 ust. 3 PU. Pamiętać należy jednak, że również w takich przypadkach, obowiązuje - wynikający z art. 81 ust. 1 PU - zakaz dokonywania wpisów powodujących obciążenie składników masy upadłości (na zabezpieczenie wierzytelności powstałych przed ogłoszeniem upadłości), po ogłoszeniu upadłości dłużnika..

Dla wierzycieli, których niewymagalna wierzytelność została zabezpieczona na mieniu upadłego w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, istotne znaczenie może mieć zdanie drugie ust. 3 art. 127 PU, zgodnie z którym **ten, kto otrzymał zapłatę lub zabezpieczenie, może w drodze powództwa lub zarzutu żądać uznania tych czynności za skuteczne, jeżeli w czasie ich dokonania nie wiedział o istnieniu podstaw do ogłoszenia upadłości**. Stosując wnioskowanie *a contrario,* część doktryny prezentuje pogląd, że dla bezskuteczności takiego zabezpieczenia konieczna jest zatem pozytywna wiedza osoby, na której rzecz ustanawiane jest zabezpieczenie o istnieniu podstaw do ogłoszenia upadłości dłużnika w czasie dokonania zabezpieczenia. Ciężar dowodu spoczywałby przy tym nie na osobie otrzymującej zabezpieczenie, lecz na jej przeciwniku, a zatem osobie żądającej uznania ustanowienia zabezpieczenie za bezskuteczne. O ile w odniesieniu do kwestii pozytywnej wiedzy zabezpieczanego wierzyciela stanowisko to można uznać za uzasadnione, to w części dotyczącej kwestii dowodowych, w mojej opinii jest ono zbyt daleko idące. W oparciu o treść art. 127 ust. 3 zd. 2 PU, iż „ten, kto otrzymał zapłatę lub zabezpieczenie, może w drodze powództwa lub zarzutu żądać uznania tych czynności za skuteczne, jeżeli w czasie ich dokonania nie wiedział o istnieniu podstawy do ogłoszenia upadłości.” należy raczej podzielić pogląd, który prezentuje m. in. *D. Chrapoński*, iż art. 127 ust. 3 PU zawiera domniemanie prawne, że wierzyciel (na rzecz którego ustanowione zostało zabezpieczenie) wiedział o istnieniu podstaw do ogłoszenia upadłości dłużnika. Z treści przytoczonego przepisu wynika wprawdzie, że domniemanie to jest domniemaniem wzruszalnym, jednakże powoduje ono przesunięcie ciężaru dowodu na osobę wierzyciela, który uzyskał zabezpieczenie długu niewymagalnego dokonane przez upadłego w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Wierzyciel taki może zatem żądać uznania zabezpieczenia za skuteczne, musi jednak wykazać, że w czasie jego ustanowienia nie wiedział o istnieniu podstaw do ogłoszenia upadłości dłużnika.

W kontekście poczynionych wyżej rozważań odnośnie wątpliwości co do zakresu art. 127 ust. 3 PU, związanych z rozbieżnością pomiędzy chwilą zawarcia umowy o ustanowienia zastawu bądź hipoteki a chwilą ich powstania jako ograniczonych praw rzeczowych, należy dodać, iż z art. 127 ust. 3 PU, moim zdaniem wynika, że ów brak wiedzy o istnieniu podstaw do ogłoszenia upadłości dłużnika powinien istnieć u wierzyciela w momencie dokonania czynności prawnej upadłego zmierzającej do zabezpieczenia długu niewymagalnego, czyli w przypadku hipoteki bądź zastawu – w chwili zawarcia umowy zastawniczej bądź umowy o ustanowienie hipoteki. Fakt, iż po zawarciu takiej umowy, ale jeszcze przed powstaniem danego ograniczonego prawa rzeczowego (poprzez dokonanie wpisu do księgi wieczystej, rejestru zastawów, bądź wydanie rzeczy), wierzyciel dowiedział się o istnieniu podstaw do ogłoszenia upadłości dłużnika, nie powoduje, w mojej opinii, bezskuteczności takiej czynności prawnej w oparciu o art. 127 ust. 3 PU.

**3.3. Czynności upadłego bezskuteczne z mocy art. 128a PU**

Zgodnie z art. 128a ust. 1 PU bezskuteczny w stosunku do masy upadłości jest przelew wierzytelności przyszłej, jeżeli wierzytelność ta powstanie po ogłoszeniu upadłości. Przepisu tego jednak nie stosuje się w przypadku gdy umowa przelewu wierzytelności została zawarta nie później niż sześć miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości w formie pisemnej z datą pewną.

**4. Uznanie czynności prawnych upadłego za bezskuteczne przez sędziego-komisarza –art. 128 – 130 PU**

4.1**. Uznanie czynności upadłego za bezskuteczne w oparciu o art. 128 PU**

Rozpatrując kwestię ewentualnej bezskuteczności wobec masy upadłości czynności prawnych upadłego należy odnieść się również do regulacji zawartych w art. 128 PU. Odmiennie niż art. 127 PU, obejmujący swoim zakresem zasadniczo czynności prawne upadłego dokonane nieodpłatnie (ewentualnie przy rażącej dysproporcji wartości tych świadczeń na niekorzyść upadłego), a także zabezpieczenie i zapłatę przez upadłego długu niewymagalnego, przepis art. 128 PU dotyczy jedynie dokonanych przez upadłego czynności prawnych odpłatnych. Treścią czynności odpłatnych jest spełnienie świadczenia majątkowego w zamian za świadczenie ekwiwalentne. Zgodnie z ich charakterem, upadły w zamian za swoje świadczenie otrzymuje zatem lub ma otrzymać adekwatną korzyść majątkową, w przeciwieństwie do sytuacji przewidzianych w art. 127 PU. W przypadkach regulowanych przez art. 128 PU czynności prawne upadłego zostają uznane przez sędziego-komisarza za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości (z urzędu albo na wniosek syndyka), nie ze względu na brak odpłatności, lecz ze względu na szczególny stosunek łączący upadłego i drugą stronę danej czynności prawnej. Powoduje on, że pomimo odpłatności dokonanej przez upadłego czynności prawnej istnieje podejrzenie, iż zostały one dokonane w celu pokrzywdzenia wierzycieli upadłego, co uzasadnia dopuszczenie przez ustawodawcę możliwości uznania ich za bezskuteczne przez sędziego-komisarza. Na postanowienie sędziego-komisarza przysługuje zażalenie.

Nie ma przy tym znaczenia, czy konkretna odpłatna czynność prawna upadłego była w pełni ekwiwalentna, czy też nie. Nie jest również konieczne wykazanie, że czynność taka istotnie została zdziałana z pokrzywdzeniem wierzycieli. Uznanie czynności prawnej upadłego ze bezskuteczną, mimo dokonania jej z którymś z podmiotów z art. 128 PU i we wskazanym w nim terminie nie nastąpi, gdy druga strona takiej czynności wykaże, że nie doszło do pokrzywdzenia wierzycieli – na stronie tej zatem spoczywa ciężar udowodnienia tego faktu.

Przepis art. 128 PU, jak i art. 127 PU wprowadza określone ramy czasowe, warunkujące uznanie danej czynności prawnej upadłego za bezskuteczną stosunku do masy upadłości. Zgodnie z art. 128 ust. 1 PU sędzia-komisarz uzna za bezskuteczne czynności prawne odpłatne dokonane przez upadłego z wymienionymi w nim osobami w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie jego upadłości. Termin ten, podobnie jak terminy z art. 127 PU. ma przy tym charakter materialnoprawny, a zatem obliczany jest zgodnie z przepisami KC. Dla obliczania owego sześciomiesięcznego terminunie ma przy tym znaczenia czy wniosek o ogłoszenie upadłości był złożony przez samego dłużnika, przez któregoś z jego wierzycieli, czy też przez inny z uprawnionych podmiotów.Odpłatne czynności prawne dokonane przez dłużnika wcześniej niż w ciągu sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie jego upadłości nie mogą zostać uznane za bezskuteczne przez sędziego-komisarza w oparciu o art. 128 PU, nawet gdy dokonane zostały z osobami w nim wymienionymi (mogą być natomiast zaskarżone w oparciu o art. 131 PUN na zasadach przewidzianych w art. 527 i nast. KC). Należy przy tym brać pod uwagę datę dokonania przez upadłego odpłatnej czynności prawnej, a nie datę spełnienia wynikającego z niej świadczenia. Spełnienie przez upadłego świadczenia w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie jego upadłości, nie spowoduje więc bezskuteczności tego świadczenia, jeżeli sama czynność prawna dokonana została przed tym okresem.

Krąg podmiotów w przypadku których dokonanie z nimi przez upadłego odpłatnej czynności prawnej może skutkować uznaniem jej przez sędziego-komisarza za bezskuteczną w stosunku do masy upadłości został w art. 128 PU ściśle określony. Nie może on być przy tym rozszerzany. Podmiotami tymi są:

1. Małżonek, krewny lub powinowaty w linii prostej, krewny lub powinowaty w linii bocznej do drugiego stopnia włącznie, osoba pozostająca z upadłym w faktycznym związku, prowadząc z nim wspólnie gospodarstwo domowe albo przysposobiony lub przysposabiający (art. 128 ust. 1 PU). Podkreślić należy, że stosunek pokrewieństwa, powinowactwa lub przysposobienia musi istnieć w chwili dokonywania przez upadłego danej czynności prawnej. Późniejsze zmiany tego stosunku, nawet gdy nastąpią przed złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości nie stanowią podstawy do zastosowania regulacji art. 128 PU (choć fakt ten może zostać podniesiony w przypadku zaskarżenia czynności upadłego w oparciu o art. 527 i nast. KC w zw. z art. 131 PU).
2. Spółka, w której upadły jest członkiem zarządu, jedynym wspólnikiem lub akcjonariuszem, oraz spółki, w których osoby wyżej wymienione w pkt. 1 są członkami zarządu lub jedynymi wspólnikami lub akcjonariuszami (art. 128 ust. 1a)
3. Wspólnicy upadłego będącego spółką, jej reprezentanci lub ich małżonkowie, jak również spółki powiązane, ich wspólnicy, reprezentanci lub małżonkowie tych osób. Jak zaznacza *D. Chrapoński* „przez pojęcie wspólnika należy rozumieć: wspólników spółek osobowych i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością”, co wyłącza z zakresu tego pojęcia akcjonariuszy. Stanowisko to należy uznać za słuszne.
4. Przepis art. 128 ust. 1 PU stosuje się również do czynności upadłego będącego spółką, których dokonał z inną spółką, jeżeli jedna z nich była spółką dominującą, a także jeżeli ta sama spółka jest spółką dominującą w stosunku do upadłego i drugiej strony czynności. Analogicznie do sytuacji z art. 128 ust. 1 PUN, należy przy tym uznać, że ów stosunek dominacji pomiędzy spółkami istnieć musi już w momencie dokonywania bezskutecznej czynności prawnej, a nie dopiero (czy też – już nie) w momencie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości jednej z tych spółek.

W przypadku czynności prawnych dokonanych przez upadłego z osobami nie wymienionymi w art. 128 PU, ich skuteczność wobec masy upadłości należy zatem oceniać według innych przepisów prawa upadłościowego (zwłaszcza art. 127 PU). W oparciu o art. 131 PU mogą one również podlegać zaskarżeniu na zasadach przewidzianych w art. 527 i nast. KC. Zaznaczyć należy również, że kwestię ewentualnej bezskuteczności dokonanych przez upadłego z osobami wymienionymi w art. 128 PU czynności prawnych o charakterze nieodpłatnym oceniać należy na podstawie art. 127 PU, a nie art. 128 PU.

Podsumowując powyższe rozważania podkreślić należy, że przepis art. 128 PU obejmuje swoim zakresem przypadki, gdy spełnione zostają **trzy przesłanki, występujące kumulatywnie**:

1. Dokonanie przez dłużnika – późniejszego upadłego odpłatnej czynności prawnej;
2. Dokonanie tej czynności w terminie sześciu miesięcy przed złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości tego dłużnika;
3. Dokonanie tej czynności z jedną z osób określonych w art. 128 PU (w ust. 1 – 3), przy czym ich wyliczenie z art. 128 PU ma charakter wyczerpujący.

* 1. **Uznanie czynności prawnej upadłego za bezskuteczną w oparciu o art. 130 PU**

Zgodnie z art. 130 ust. 1 PU, sędzia-komisarz na wniosek syndyka uzna za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości obciążenie majątku upadłego hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym lub hipoteką morską, jeżeli upadły nie był dłużnikiem osobistym zabezpieczonego wierzyciela, a obciążenie to zostało ustanowione w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości i w związku z jego ustanowieniem upadły nie otrzymał żadnego świadczenia. Przepis ten stwarza zatem ogólną podstawę do uznania przez sędziego-komisarza za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości obciążenie majątku upadłego prawami zastawniczymi, jeżeli upadły nie był dłużnikiem osobistym zabezpieczonego wierzyciela, a obciążenie to zostało ustanowione w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie jego upadłości. Ponadto zachodzić musi przynajmniej jedna z przesłanek, określonych w ust. od 1 do 3 art. 130 PU. W ślad za *S. Gurgulem* wyróżnić można **trzy** takie **rozłączne przypadki**:

1. Upadły w związku z ustanowieniem zabezpieczenia nie otrzymał żadnego świadczenia,
2. Otrzymane przez upadłego świadczenie jest niewspółmiernie niskie do wartości udzielonego zabezpieczenia,
3. Dłużnikami osobistymi wierzyciela (na którego rzecz ustanowione zostało zabezpieczenie) są osoby wymienione w art. 128 PU, chyba, że druga strona wykaże, że nie doszło do pokrzywdzenia wierzycieli

Z kolei *D. Chrapoński*, łącząc sytuacje wskazane w powyższych punktach 1 i 2, wskazuje, że art. 130 PU dotyczy zabezpieczenia:

1. Nieodpłatnego oraz ustanowionego za świadczenie niewspółmiernie niskie w stosunku do wartości zabezpieczenia,

lub

1. Udzielonego na zabezpieczenie osób bliskich upadłego.

Różnica powyższa ma zresztą charakter jedynie techniczny, obydwa wyliczenia obejmują bowiem całość regulacji art. 130 PU. Na potrzeby dalszej analizy jego treści, wskazane jest jednak zdaniem autora omówienie w odrębnych punktach sytuacji, gdy upadły w związku z ustanowieniem zabezpieczenia nie otrzymał żadnego świadczenia i sytuacji, gdy świadczenie takie wprawdzie otrzymał, ale jest ono niewspółmiernie niskie w stosunku do wartości udzielonego przez niego zabezpieczenia.

Ustalając zakres stosowania art. 130 PU, należy w pierwszym rzędzie zwrócić uwagę, że zawarte w nim wyliczenie zabezpieczeń wierzytelności, które mogą być przez sędziego-komisarza uznane za bezskuteczne, ma charakter enumeratywny. Jego zakresu nie można zatem rozszerzyć na inne przypadki zabezpieczania wierzytelności, w szczególności na zabezpieczenia osobowe i zabezpieczenia rzeczowe nie będące ograniczonymi prawami rzeczowymi, w szczególności na przewłaszczenie na zabezpieczenie.

Podkreślić należy także, że przepisy art. 130 PU nie mogą być stosowane do hipoteki przymusowej, gdyż, jak słusznie zauważa S. Gurgul, prawo to nie jest „ustanawiane” przez upadłego. W przypadku hipoteki przymusowej może ona zresztą obciążać tylko majątek dłużnika osobistego wierzyciela, na rzecz którego wierzytelność jest nią zabezpieczana. Pogląd ten, moim zdaniem, z tych samych powodów jest aktualny także, gdy wierzytelność na mieniu upadłego zabezpieczona jest zastawem ustawowym (a także zastawem skarbowym) – również w tym przypadku zabezpieczenie nie jest bowiem „ustanawiane” przez upadłego, lecz powstaje bez - a z reguły wbrew - jego woli. Możliwość uznania hipoteki bądź zastawu obciążających majątek upadłego za bezskuteczne w oparciu o art. 130 PU istnieje zatem tylko wówczas, gdy podstawą do ich ustanowienia była umowa pomiędzy upadłym, a osobą, na której rzecz zabezpieczanie takie zostało ustanowione.

Badając zakres stosowania art. 130 PU, szczególną uwagę należy zwrócić na jego stosunek do regulacji wyżej omówionego art. 127 ust. 3 PU, przewidującego bezskuteczność ustanowionych przez upadłego zabezpieczeń *ex lege*, a nie w wyniku uznania ich za bezskuteczne przez sędziego-komisarza. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że, w przeciwieństwie do art. 127 ust. 3 PU, dotyczącego sytuacji, gdy upadły ustanawia zabezpieczenie swojego osobistego długu niewymagalnego, art. 130 PU obejmuje swoim zakresem tylko przypadki, gdy upadły zabezpiecza długi osoby trzeciej. Zakres ten wyznacza użyte w art. 130 ust. 1 PU stwierdzenie - „upadły nie był dłużnikiem osobistym zabezpieczonego wierzyciela”. Hipoteka lub zastaw ustanowione zostają zatem przez upadłego na swoim majątku, ale na zabezpieczenie cudzego długu, za który osobiście upadły nie odpowiada. Nie ma przy tym znaczenia, czy zabezpieczenie to zostało ustanowione równocześnie z powstaniem owego długu, czy też w terminie późniejszym. Nie ma również znaczenia, czy dług ten był już wymagalny.

*A contrario* z art. 130 ust. 1 PU wynika zatem, że gdy upadły jest dłużnikiem osobistym wierzyciela, na rzecz którego ustanowiona została hipoteka lub zastaw, to zabezpieczenie to nie może być uznane przez sędziego-komisarza za bezskuteczne na podstawie art. 130 PU. Nie jest natomiast przy tym wykluczone, że zabezpieczenie takie będzie wobec masy upadłości bezskuteczne *ex lege*, jeżeli zachodzą przesłanki z art. 127 ust. 3 PU.

Rozpatrując bliżej kwestię relacji art. 130 PU i art. 127 ust. 3 PU, uwzględnić należy koniecznie specyfikę praw zastawniczych, które, co do zasady obciążają daną rzecz bez względu na to, czyją stała się własnością. Ponadto, tak w przypadku hipoteki, jak i w przypadku zastawu kodeksowego, dotyczące ich regulacje nie zezwalają na wprowadzanie do ustanawiających dane prawo zastawnicze umów postanowień zakazujących obrotu obciążonymi nimi rzeczami. Prawna pozycja upadłego względem wierzyciela – jako dłużnika osobistego lub tylko rzeczowego, może zatem w okresie pomiędzy ustanowieniem danego zabezpieczenia a złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika ulegać zmianie. Uwzględnić należy w szczególności następujące, mające znaczenie dla rozpatrywanej kwestii, sytuacje:

1. Upadły nie jest dłużnikiem osobistym swojego wierzyciela rzeczowego, zarówno w momencie ustanowienia obciążającego jego majątek prawa zastawniczego, jak i w chwili złożenia wniosku o ogłoszenie jego upadłości;
2. W momencie ustanowienia zabezpieczenia upadły nie jest dłużnikiem osobistym wierzyciela, ale jest nim już w momencie złożenia wniosku o ogłoszenie jego upadłości. Do sytuacji takiej może dojść zarówno na skutek przystąpienia przez upadłego do długu osoby, będącej dłużnikiem osobistym wierzyciela rzeczowego upadłego, jak i wskutek przejęcia przez upadłego długu takiej osoby;
3. Upadły w momencie ustanowienia zabezpieczenia jest dłużnikiem osobistym wierzyciela, ale przestaje nim być przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie jego upadłości (na przykład wskutek przejęcia jego długu przez inną osobę), pozostając jednak jego dłużnikiem rzeczowym;
4. Upadły zarówno w momencie ustanowienia zabezpieczenia, jak i w momencie złożenia wniosku o ogłoszenie jego upadłości jest dłużnikiem osobistym wierzyciela, na rzecz którego ustanawia obciążające jego majątek prawo zastawnicze.

Nie ulega wątpliwości, że sytuacja opisana w punkcie 1 mieści się w zakresie regulowanym przez art. 130 PU. Przepis ten nie obejmuje natomiast przypadku wskazanego w punkcie 4, podlegającego ewentualnie regulacjom zawartym w art. 127 ust. 3 PU. Rozpatrując sytuacje wskazane w punktach 2 i 3 zwrócić należy uwagę na użycie przez ustawodawcę w treści art. 130 ust. 1 PU czasu przeszłego – „upadły nie był dłużnikiem osobistym”. Wskazuje to, moim zdaniem, jednoznacznie, iż rozpatrując prawną relację upadłego do wierzyciela, na którego rzecz ustanowione zostaje zabezpieczenie, uwzględnić należy stan istniejący w momencie ustanawiania przez upadłego tego zabezpieczenia. Nie ma natomiast znaczenia stan istniejący w momencie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika (ani tym bardziej w momencie ogłoszenia jego upadłości). Artykuł 130 PU obejmuje zatem swoim zakresem sytuację opisaną w punkcie 2, natomiast nie jest nim objęty przypadek wskazany w punkcie 3 – kwestia ewentualnej bezskuteczności tak ustanowionego zabezpieczenia będzie ustalana w oparciu o przepisy art. 127 ust. 3 PU.

Przepis art. 130 PUN nie obejmuje również swoim zakresem sytuacji, gdy następuje nabycie przez upadłego rzeczy, która jest już obciążona prawem zastawniczym na zabezpieczenie długu osoby trzeciej.

Podsumowując poczynione rozważania wskazać należy, że z treści art. 130 PU wynika, że aby obciążenie majątku upadłego hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym lub hipoteką morską **uznane zostało przez sędziego komisarza za bezskuteczne, zaistnieć muszą kumulatywnie trzy przesłanki**:

1. Upadły nie był dłużnikiem osobistym zabezpieczonego wierzyciela (art. 130 ust. 1 PU);
2. Obciążenie to ustanowione zostało w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości (art. 130 ust. 1 PU);
3. Zachodzi przynajmniej jedna z trzech następujących okoliczności:
   * + - 1. upadły w związku z ustanowieniem zabezpieczenia nie otrzymał żadnego świadczenia (art. 130 ust. 1 PU *in fine*),
         2. zabezpieczenie to ustanowione zostało w zamian za świadczenie, które jest niewspółmiernie niskie do wartości udzielonego zabezpieczenia (art. 130 ust. 2 PU),
         3. ustanowione na majątku upadłego obciążenie zabezpiecza długi osób, o których mowa w art. 128 PU (art. 130 ust. 3 PU).

Uznania obciążenia majątku upadłego za bezskuteczne na podstawie art. 130 PU, dokonywane jest, jak już zaznaczono, na mocy postanowienia sędziego-komisarza, mającego charakter konstytutywny. Na postanowienie sędziego-komisarza przysługuje zażalenie.

* 1. **Inne przypadki uznania przez sędziego-komisarza określonych czynności za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości**

Zgodnie z art. 129 ust.1 PU jeżeli wynagrodzenie za pracę reprezentanta upadłego lub pracownika upadłego wykonującego zadania w zakresie zarządu przedsiębiorstwem lub wynagrodzenie osoby świadczącej usługi związane z zarządem lub nadzorem nad przedsiębiorstwem upadłego określone w umowie o pracę, umowie o świadczenie usług lub uchwale organu upadłego zawartej lub podjętej przed dniem ogłoszenia upadłości jest rażąco wyższe od przeciętnego wynagrodzenia za tego rodzaju pracę lub usługi i nie jest uzasadnione nakładem pracy, sędzia-komisarz z urzędu albo na wniosek syndyka uznaje, że określona część wynagrodzenia przypadająca za okres przed dniem ogłoszenia upadłości, nie dłuższy jednak niż sześć miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, jest bezskuteczna w stosunku do masy upadłości, chociażby wynagrodzenie zostało już wypłacone. Sędzia-komisarz może uznać za bezskuteczne w całości lub części w stosunku do masy upadłości wynagrodzenie reprezentanta upadłego, pracownika upadłego wykonującego zadania w zakresie zarządu przedsiębiorstwem lub osoby świadczącej usługi związane z zarządem lub nadzorem nad przedsiębiorstwem upadłego przypadające za czas po dniu ogłoszenia upadłości, jeżeli ze względu na objęcie zarządu przez syndyka nie jest ono uzasadnione nakładem pracy. W przypadku, takim sędzia-komisarz określa podlegające zaspokojeniu z masy upadłości wynagrodzenie w wysokości odpowiedniej do pracy wykonanej przez reprezentanta upadłego, pracownika upadłego wykonującego zadania w zakresie zarządu przedsiębiorstwem lub osobę wykonującą czynności związane z zarządem lub nadzorem nad przedsiębiorstwem upadłego. Sędzia-komisarz wydaje postanowienie po wysłuchaniu syndyka oraz reprezentanta, pracownika upadłego lub osoby wykonującej czynności związane z zarządem lub nadzorem nad przedsiębiorstwem upadłego.

Przepisy te stosuje się odpowiednio do świadczeń przysługujących w związku z rozwiązaniem stosunku pracy albo umowy o usługi związane z zarządem przedsiębiorstwem, z tym że ograniczenie wysokości tych świadczeń następuje do wysokości określonych według zasad powszechnie obowiązujących.

Na wydawane w powyższych sprawach postanowienia sędziego-komisarza przysługuje zażalenie.

Zgodnie z art. 130a PU sędzia-komisarz na wniosek syndyka uzna za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości w całości lub części kary umowne zastrzeżone na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane przez upadłego lub jeżeli kara umowna jest rażąco wygórowana. Na postanowienie sędziego-komisarza przysługuje zażalenie.

**5. Zaskarżanie czynności prawnych upadłego dokonanych z pokrzywdzeniem wierzycieli poprzez skargę pauliańską**

Zgodnie z art. 131 PU, w sprawach nieuregulowanych przepisami art. 127–130a do zaskarżenia czynności prawnych upadłego, dokonanych z pokrzywdzeniem wierzycieli, stosuje się odpowiednio przepisy art. 132–134 PU oraz przepisy KC o ochronie wierzyciela w razie niewypłacalności dłużnika. Powyższy przepis PU umożliwia zatem zaskarżanie czynności upadłego dokonanych z pokrzywdzeniem wierzycieli w oparciu o przepisy art. 527 i nast. KC, a zatem poprzez tzw. skargę pauliańską. Przepisy KC dotyczące *actio pauliana*, mają więc charakter komplementarny względem regulacji zawartych w PU.

W postępowaniu upadłościowym czynności upadłego dokonane z pokrzywdzeniem wierzycieli, poprzez wytoczenie powództwa, zaskarżyć może syndyk (art. 132 ust. 1 PU), nie ponosząc przy tym opłat sądowych (art. 132 ust. 2 PU). Przepis ten odbiera zatem poszczególnym wierzycielom upadłego prawo do wytoczenia powództwa o uznanie jego czynności za bezskuteczne, przyznając je jedynie syndykowi. Zaznaczyć należy jednak, że zaskarżenia czynności upadłego w drodze zarzutu, o którym mowa w art. 531 §1 KC dokonać może każdy z wierzycieli upadłego.

Zgodnie z art. 132 ust. 3 PU, nie można żądać uznania czynności za bezskuteczną po upływie dwóch lat od dnia ogłoszenia upadłości, chyba że na podstawie przepisów KC uprawnienie to wygasło wcześniej. Termin ten ma charakter materialnoprawny i prekluzyjny. Powyższy dwuletni termin nie ma jednak zastosowania, gdy żądanie uznania czynności za bezskuteczną zgłoszone zostało w drodze zarzutu – w takim przypadku obowiązuje pięcioletni termin z art. 534 KC.

Podkreślić należy, że w omawianym przypadku uznanie określonych czynności upadłego za bezskuteczne nie następuje ani z mocy prawa, ani na drodze postanowienia sędziego-komisarza, wydanego w trybie przewidzianym przepisami PU, lecz przez sąd w postępowaniu cywilnym, wszczętym w wyniku powództwa syndyka, ewentualnie w wyniku zarzutu*.* Bliższe rozpatrywanie problematyki uznania czynności prawnych dłużnika zdziałanych z pokrzywdzeniem wierzycieli za bezskuteczne w oparciu o art. 527 i nast. KC nie jest jednak konieczne, jako nie należące do zakresu objętego regulacją prawa upadłościowego.

Zaznaczyć należy jednak, że gdy wierzyciel już zaskarżył czynności upadłego, wówczas w sprawie takiej syndyk, w oparciu o art. 133 ust. 1 PU, może wejść na miejsce powoda. Z odzyskanej części majątku syndyk zwraca wierzycielowi poniesione przez niego koszty procesu (art. 133 ust. 2 PU), a w razie umorzenia postępowania upadłościowego lub jego uchylenia przed zakończeniem sprawy o uznanie czynności upadłego za bezskuteczną, sąd zawiadamia o toczącym się procesie wierzyciela, który może w ciągu dwóch tygodni przystąpić do sprawy w charakterze powoda. Zgodnie z art. 133 ust. 4 PU, wierzyciel, który otrzymał przed ogłoszeniem upadłości jakiekolwiek świadczenie na mocy wyroku uznającego czynność upadłego za bezskuteczną, nie ma obowiązku wydania otrzymanego świadczenia masie upadłości.