**FUNKCJE PRAWA UPADŁOŚCIOWEGO. ZASADY POSTĘPOWANIA UPADŁOŚCIOWEGO**

**1. Funkcje prawa upadłościowego**

Przed omówieniem przebiegu postępowania upadłościowego konieczne jest, wskazanie podstawowych funkcji pełnionych przez prawo upadłościowe. Tradycyjnie w literaturze wskazuje się zwykle trzy najważniejsze funkcje (spotyka się niekiedy również zamiennie stosowane określenie „cele”) które miałoby ono, w różnym zakresie, spełniać. Są nimi:

1. **funkcja windykacyjna,**
2. **funkcja profilaktyczna,**
3. **funkcja wychowawcza.**

Do czasu wejścia w życie przepisów PR w pełni uzasadnione było wskazywanie również przez przedstawicieli doktryny funkcji oddłużeniowej oraz sanacyjnej, istotnych postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu oraz postępowania naprawczego. Obecnie funkcje te zostały niejako przejęte przez Prawo restrukturyzacyjne i realizowane są w ramach uregulowanych w nim postępowań restrukturyzacyjnych (w tym postępowania sanacyjnego). Niemniej w przepisach Prawa upadłościowego dotyczących postępowania ogólnego można nadal odnaleźć przepisy dopuszczające zawarcie układu w upadłości (art. 266a i nast., odsyłające do przepisów Prawa Restrukturyzacyjnego) oraz umożliwiające w pewnym zakresie umorzenie zobowiązań upadłego będącego osobą fizyczną – art. 369 i nast.. Przepisy takie istnieją również w przypadku wielu postępowań odrębnych (zwłaszcza w przypadku upadłości konsumenckiej). Funkcja oddłużeniowa Prawa upadłościowego została zatem w ograniczonym zakresie zachowana.

Wskazane wyżej funkcje realizuje całe prawo upadłościowe, lecz czyni to w różnym natężeniu. Należy jednak wyraźnie podkreślić, że w przypadku prawa upadłościowego za jego podstawową funkcję uznawana jest funkcja windykacyjna.

Funkcja windykacyjna prawa upadłościowego realizowana jest poprzez dążenie do zaspokojenia wierzycieli niewypłacalnego dłużnika. Jak to trafnie ujmuje S. Gurgul, „zaspokojenie wierzycieli jest niewątpliwie podstawowym celem prawa upadłościowego”. Pomimo iż z istoty niewypłacalności wynika, że wierzyciele upadłego nie zostaną z reguły zaspokojeni w całości, w postępowaniu upadłościowym należy do tego dążyć. Prawo upadłościowe powinno zatem stworzyć warunki umożliwiające zaspokojenie wierzycieli w możliwie najwyższym stopniu. Dotyczy to zarówno wierzycieli, których wierzytelności zostały zabezpieczone prawami rzeczowymi na składnikach majątku dłużnika, jak i wierzycieli niezabezpieczonych. Zaznaczyć jednak należy, że przepisy PU regulujące kwestię zaspokojenia wierzycieli upadłego – a zatem określające sposób i zakres realizacji funkcji windykacyjnej prawa upadłościowego, uprzywilejowują w najbardziej znaczącym stopniu (głównie poprzez wprowadzenie prawa odrębności) wierzytelności zabezpieczone prawami zastawniczymi.

Z funkcją windykacyjną prawa upadłościowego tą powiązana jest w wyraźny sposób, omówiona niżej, zasada maksymalnego zaspokojenia wierzycieli upadłego (zasada optymalizacji), będąca jedną z naczelnych zasad prawa upadłościowego.

Funkcja profilaktyczna wyraża się w dążeniu do zapobiegania – poprzez odpowiednio wczesne wszczęcie przewidzianych w PU postępowań - dalszym upadłościom, które byłyby następstwem niepłacenia zobowiązań przez niewypłacalnego dłużnika. Każda niewypłacalność dłużnika powinna prowadzić do jak najszybszego wszczęcia postępowania upadłościowego, które umożliwi zaspokojenie przynajmniej w pewnym stopniu jego wierzycieli z majątku tego dłużnika, a tym samym ograniczenie gospodarczych skutków jego upadłości. Podkreślić jednak należy, że w obecnym stanie prawnym funkcję profilaktyczną w większym stopniu niż Prawo upadłościowe pełni Prawo restrukturyzacyjne, gdyż uregulowane w jego przepisach postępowania mogą być również wszczęte przez dłużnika dopiero zagrożonego niewypłacalnością, w celu jej uniknięcia niewypłacalności, a tym samym zapobieżeniu jego upadłości, a także prowadzić do uzdrowienia jego sytuacji ekonomiczno-gospodarczej – zwłaszcza postępowanie sanacyjne

Funkcja wychowawcza, powiązana z funkcją profilaktyczną, wyraża rolę prawa upadłościowego dla kształtowania wśród przedsiębiorców prawidłowych wzorców zachowań, które można określić jako postawę rzetelnego przedsiębiorcy. Dłużnik w sytua­cji niewypłacalności powinien czuć się zobowiązany podjąć wszelkie kroki minimalizujące jej skutki, a więc, w razie zaistnienia okoliczności przewidzianych przepisami PU, jak najszybciej złożyć wniosek o ogłoszenie swojej upadłości, pod groźbą określonych w ustawie sankcji.

Funkcję oddłużeniową, umożliwiającą redukcję zobowiązań upadłego, prawo upadłościowe i naprawcze pełni obecnie, jak już zaznaczono, w ograniczonym stopniu - głównie w odniesieniu do osób fizycznych, w przypadku których postępowanie uregulowane ustawą należy prowadzić również tak, aby umożliwić umorzenie zobowiązań upadłego niewykonanych w postępowaniu upadłościowym

**2. Zasady postępowania upadłościowego**

Wśród zasad postępowania upadłościowego wskazać przede wszystkim należy na, dwie naczelne zasady, służące realizacji wskazanych wyżej celów prawa upadłościowego – zasada optymalizacji i zasada dominacji grupowego interesu wierzycieli. Wyznaczają one obowiązujący model postępowania upadłościowego, wskazując na sposób postępowania z majątkiem upadłego oraz tryb i zakres zaspokajania wierzytelności względem upadłego. Oprócz nich przedstawiciele doktryny wskazują (niejednomyślnie) na kilka innych zasad, wśród których wskazać można zwłaszcza na:

1. Zasadę wszczynania postępowania upadłościowego na wniosek,
2. Zasadę prymatu interesu wierzycieli zabezpieczonych prawami zastawniczymi na majątku upadłego,
3. Zasada ustawowego podziału wierzytelności na kategorie

**2.1. Zasada optymalizacji**

Jak już zaznaczono, zasadniczą funkcją Prawa upadłościowego jest funkcja windykacyjna. Podstawę do takiego twierdzenia stanowi treść art. 2 PU, zgodnie z którym uregulowane ustawą postępowania należy prowadzić tak, aby roszczenia wierzycieli mogły zostać zaspokojone w jak najwyższym stopniu, a jeśli racjonalne względy na to pozwolą — dotychczasowe przedsiębiorstwo dłużnika zostało zachowane. Wyrażona w tym przepisie zasada określana jest jako zasada maksymalnego zaspokojenia wierzycieli, prymatu interesów wierzycieli lub zasada optymalizacji (także jako zasada optymalnego wykorzystania majątku upadłego w celu zaspokojenia wierzycieli). Według uzasadnienia projektu PU stanowi ona jedną z naczelnych (podstawowych) zasad prawa upadłościowego, przyjętych już na etapie tworzenia projektu.

Wyznacza ona kierunek postępowania upadłościowego jako postępowania zmierzającego przede wszystkim do zaspokojenia w jak najwyższym stopniu wierzycieli upadłego, a nie do utrzymania przedsiębiorstwa dłużnika, co jest zasadniczym celem tego postępowania. Majątek upadłego (ewentualnie przedsiębiorcy objętego postępowaniem naprawczym) powinien zostać wykorzystany w sposób optymalny, to jest do zaspokojenia jego wierzycieli, w miarę możliwości, jak najwyższym stopniu. Tylko w przypadku upadłych będących osobami fizycznymi postępowanie uregulowane ustawą należy prowadzić również tak, aby umożliwić umorzenie zobowiązań upadłego niewykonanych w postępowaniu upadłościowym. Odstępstwa od tej zasady widoczne są również w niektórych odrębnych postępowaniach upadłościowych (np. upadłość deweloperska).

**2.2. Zasada dominacji grupowego interesu wierzycieli**

W postępowaniu upadłościowym niejednokrotnie występować mogą konflikty interesów pomiędzy różnymi grupami wierzycieli upadłego, gdyż, na co zwrócono już uwagę w uzasadnieniu do projektu PU interesy poszczególnych jego wierzycieli nie są równe. Tworząc przepisy prawa upadłościowego, ustawodawca staje przed trudnym zadaniem, aby owe sprzeczne interesy różnych wierzycieli upadłego w jak największym stopniu pogodzić.

Regulacje PU wskazują, że ustawodawca - co do zasady - rozstrzyga konflikt pomiędzy indywidualnymi interesami poszczególnych wierzycieli upadłego a interesem grupowym ogółu jego wierzycieli, na korzyść owego interesu grupowego. W myśl obowiązującej w postępowaniu upadłościowym zasady dominacji grupowego interesu wierzycieli upadłego (określanej niekiedy również jako zasada nadrzędności wspólnego interesu wierzycieli), partykularne interesy poszczególnych wierzycieli upadłego zostają w postępowaniu upadłościowym podporządkowane nadrzędnemu, zobiektywizowanemu interesowi większości jego wierzycieli. Zasada ta odpowiada w szczególności przedstawionej wyżej idei postępowania upadłościowego (zwłaszcza obejmującego likwidację majątku upadłego) jako egzekucji generalnej, prowadzonej z całego majątku upadłego, na rzecz wszystkich jego wierzycieli, w celu ich równomiernego zaspokojenia. Postępowanie upadłościowe powinno być zatem ukształtowane tak, by korzyści odniósł ogół wierzycieli upadłego, a nie tylko niektórzy z nich. W sytuacji, gdy w postępowaniu upadłościowym istnieje konflikt pomiędzy partykularnymi interesami poszczególnych wierzycieli upadłego (a także pomiędzy interesami poszczególnych grup takich wierzycieli), właściwa realizacja głównego celu tego postępowania, a zatem zaspokojenia wierzycieli w jak największym stopniu, wymaga zatem z reguły przyjęcia zasady prymatu interesu grupowego wierzycieli upadłego – często kosztem ograniczenia ich indywidualnych uprawnień.

**2.3. Zasada prymatu interesu wierzycieli zabezpieczonych prawami zastawniczymi na majątku upadłego**

Konflikt pomiędzy partykularnymi interesami poszczególnych wierzycieli upadłego a interesem grupowym ogółu jego wierzycieli, rysuje się szczególnie wyraźnie w przypadku wierzytelności zabezpieczonych obciążającymi majątek upadłego prawami zastawniczymi, jako konflikt pomiędzy interesami wierzycieli rzeczowych upadłego, a wierzycieli niezabezpieczonych. Zasadnicze znaczenie ma zwłaszcza kwestia ewentualnego utrzymania w postępowaniu upadłościowym pierwszeństwa wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo do uzyskania zaspokojenia z przedmiotu zabezpieczenia przed innymi wierzycielami danego dłużnika rzeczowego, co determinuje sposób podziału sumy uzyskanej z likwidacji obciążonego prawem zastawniczym składnika masy upadłości w ramach postępowania upadłościowego. Ustawodawca mógł, rozstrzygając tę kwestię, przyznać bądź prymat interesom indywidualnym wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo, bądź interesowi grupowemu wszystkich jego wierzycieli, zwłaszcza nie posiadających zabezpieczenia. W obecnym stanie przyjęte w przepisach PU rozwiązania przyznają pierwszeństwo interesom indywidualnym wierzycieli rzeczowych upadłego przed interesem grupowym pozostałych jego wierzycieli. Wskazują na to wyraźnie szczególne regulacje, uprzywilejowujące w postępowaniu upadłościowym obejmującym likwidację majątku upadłego wierzytelności zabezpieczonych prawami zastawniczymi, zwłaszcza na, tak istotnym dla wierzycieli upadłego etapie ich zaspokojenia, czego najpełniejszy przejaw stanowi przyznane im prawa odrębności umożliwiające zaspokojenie tych wierzytelności z sumy uzyskanej z likwidacji przedmiotu zabezpieczenia w drodze odrębnego planu podziału, a zatem z pierwszeństwem przed wierzytelnościami niezabezpieczonymi. Pomimo dążenia do zapewnienia w postępowaniu upadłościowym ochrony grupowego interesu wierzycieli upadłego, ustawodawca nie zdecydował się zatem na wyeliminowanie szczególnej ochrony, przysługującej wierzycielom, których wierzytelności zostały przed ogłoszeniem upadłości dłużnika zabezpieczone ustanowionymi na jego majątku prawami zastawniczymi. Wynikająca z omawianej zasady ochrona przyznawana ogółowi wierzycieli biorących udział w postępowaniu upadłościowym nie podważa szczególnej ochrony niektórych wierzycieli, wynikającej z zabezpieczenia ich roszczeń prawami zastawniczymi.

Należy przy tym jednak bardzo wyraźnie podkreślić, iż regulacje takie, przyznające prymat indywidualnym interesom niektórych tylko wierzycieli upadłego – kosztem interesu grupowego wszystkich jego wierzycieli, są na gruncie PU wyjątkiem. Szczególna pozycja wierzytelności zabezpieczonych prawami zastawniczymi w postępowaniu upadłościowym obejmującym likwidację majątku upadłego, jest w dużej mierze dlatego warta uwagi, iż statuujące ją regulacje jednocześnie stanowią znaczący wyłom we wskazanej zasadzie dominacji grupowego interesu wierzycieli upadłego, stawiając w tym konkretnym przypadku na pierwszym miejscu interesy indywidualne wierzycieli zabezpieczonych prawami zastawniczymi, kosztem interesu grupowego pozostałych wierzycieli upadłego.

**2.4. Zasada wszczynania postępowania upadłościowego na wniosek**

Zgodnie z Art. 3 PU postępowanie uregulowane ustawą może być wszczęte tylko na wniosek złożony przez podmioty określone w ustawie. Wynika z tego, że nie jest możliwe wszczęcie postępowania upadłościowego przez sąd z urzędu. Podmioty uprawnione do złożenia wniosku zostaną omówione w temacie poświęconym procedurze wszczęcia postępowania upadłościowego.

**2.5. Zasada podziału wierzytelności na kategorie**

Należności podlegające zaspokojeniu z funduszów masy upadłości są dzielone na określone w ustawie (art. 342 PU) kategorie i są zaspokajane kolejno kategoriami, w oparciu o plan podziału. Jeżeli suma przeznaczona do podziału nie wystarcza na zaspokojenie w całości wszystkich należności, należności dalszej kategorii zaspokaja się dopiero po zaspokojeniu w całości wszystkich należności zaliczonych do kategorii poprzednich. Gdy majątek nie wystarcza na zaspokojenie wszystkich należności tej samej kategorii, należności te zaspokaja się proporcjonalnie do wysokości każdej z nich – a zatem wszyscy wierzyciele z danej kategorii otrzymują taki sam procent swojej należności. te zostaną bliżej omówione w temacie dotyczącym podziału funduszów masy upadłości.